



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.009.02.2017
P/17/107

URZĄD MIĘDZISKI W MIELNIE Referat Organizacyjno-Administracyjny WPEŁNIEŁO	
Data	2017 -08- 29
Nr NK/REJ.	13101 podpis
zot.	

INW/F
Proszę o przygotowanie informacji
do NIK dot. wniosku pokontrolnego
tj. uregulowania warunków utrzymania
części sieci wodociągowej porostęjącej
własnością Gminy. 13.1-08-2017 A

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/107 - Realizacja zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców gmin wiejskich ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Jarosław Tarasewicz, starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr LSZ/77/2017 z dnia 12.05.2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Mielnie ² , ul. Bolesława Chrobrego 10, 76 – 032 Mielno.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Olga Roszak-Pezala, od 8 grudnia 2014 r. Wójt Gminy Mielno, od 1 stycznia 2017 r. Burmistrz Mielna. (dowód: akta kontroli str. 3 – 6)

Ocena ogólna³

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Urząd był przygotowany organizacyjnie do realizacji zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców Gminy Mielno⁴, w tym w zakresie opracowania regulaminu dostarczania wody oraz zatwierdzania projektów taryf. Zapewniono dostęp do sieci wodociągowej wszystkim mieszkańcom. W Urzędzie, pomimo braku szacunków liczby nieruchomości przyłączonych do sieci wodociągowej – kanalizacyjnej, prawidłowo zdiagnozowano potrzeby w zakresie gospodarki wodnej, modernizacji istniejącej sieci wodociągowej i opracowano kolejność realizacji zadań niezbędnych do wykonania w celu wyeliminowania przerw w dostawach wody spowodowanych awariami. Obowiązujące taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę umożliwiały Ekoprzedsiębiorstwu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Unieściu⁵ na samofinansowanie tej działalności. Wójt/Burmistrz prawidłowo sprawował nadzór nad Spółką.

III. Wyniki kontroli

1. Regulamin dostarczania wody

1.1. Przygotowanie organizacyjne i finansowe do realizacji zadań.

Opis stanu faktycznego

Gmina Mielno jest gminą miejsko-wiejską o całkowitej powierzchni 62,0 km². Według stanu na dzień 31 marca 2017 r. liczba mieszkańców zameldowanych na pobyt stały wynosiła

¹ Okres objęty kontrolą od 1.01.2015 r. do 31.03.2017 r. oraz lata wcześniejsze w zakresie zdarzeń i danych niezbędnych do dokonania ocen.

² Dalej: Urząd.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie..

⁴ Do 31.12.2016 r. Gmina Mielno była gminą wiejską. Od dnia 1.01.2017 r. Gmina ma status gminy miejskiej. (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19.07.2016 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz zmiany nazwy gminy (Dz. U. poz. 1134). Dalej: Gmina.

⁵ Dalej: Ekoprzedsiębiorstwo lub Spółka.

4.732 osób.⁶ Z tego z sieci wodociągowej korzystało w badanym okresie ok. 98,3% natomiast z sieci kanalizacyjnej ok. 99,9% mieszkańców gminy przy średniej dla powiatu odpowiednio 95,5% i 67,2%.⁷ Wszystkie miejscowości w Gminie objęte były siecią wodociągową, której długość wynosiła w latach objętych kontrolą odpowiednio: 137,27 km w 2014 r., 141,16 km w 2015 r. i 142,27 km w 2016 r. Urząd nie posiadał danych dotyczących długości sieci wodociągowej wg stanu na dzień 31 marca 2017 r. i liczby mieszkańców korzystających ze zbiorowego zaopatrzenia w wodę i przyłączonych do sieci kanalizacyjnej. Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu wyjaśniła, że (...) *Specyfika (sezon letni i pozostały okres roku) gminy Mielno powoduje, że liczba ludności korzystających z dostawy wody waha się od 4,7 tys. do około 100 tys.*

(dowód: akta kontroli str. 7, 11, 26, 28)

Urząd nie posiadał danych dotyczących liczby nieruchomości przyłączonych do sieci wodociągowej.

Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu wyjaśniła, że „*Urząd Miejski w Mielnie nie prowadzi ewidencji nieruchomości zlokalizowanych na terenie gminy Mielno. Jedyne dane będące w posiadaniu Urzędu to ilość podatników co nie odpowiada ilości nieruchomości. Część podatników jest w posiadaniu kilku nieruchomości. Z uwagi na powyższe nie jesteśmy w stanie określić liczby nieruchomości przyłączonych do sieci. Jedna umowa przyłączeniowa może obejmować jedną lub kilka nieruchomości.*

(dowód: akta kontroli str. 12, 28 – 30)

W latach 2014 – 2016⁸ wyprodukowano z własnych ujęć i zakupiono hurtowo odpowiednio w poszczególnych latach: 254.992 m³ i 725.537 m³, 233.786 m³ i 746.785 m³, oraz 333.190 m³ i 679.149 m³. Ilość wody dostarczonej (zużycie wody) wyniosło odpowiednio: 763.774 m³, 810.271 m³ i 844.411 m³. Ilość wody pobranej na własne cele technologiczne wyniosło odpowiednio: 30.959 m³, 25.978 m³ i 22.768 m³. W tym okresie odnotowano straty wody na poziomie odpowiednio: 185.796 m³, 144.322 m³ i 145.160 m³. Wielkość strat wody (S%) wyniosła w poszczególnych latach: 18,95%, 14,72% i 14,34% tj. na kilometr sieci wodociągowej (S_{km}) odpowiednio: 1,35, 1,02, 1,02.

Przychody Spółki⁹ w zakresie zbiorowego zaopatrzenia wodę wyniosły w 2014 r. 4.336,0 tys. zł, w 2015 r. 4.621,4 tys. zł, w 2016 r. 5.662,5 tys. zł, w 2017 r. (I kw.) 248,9 tys. zł.

Wynik finansowy Spółki w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę wyniósł w 2014 r. 75,3 tys. zł, w 2015 r. 282,0 tys. zł, w 2016 r. 1.046 tys. zł i w I kwartale 2017 r. zamknął się stratą w kwocie 460,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str.9, 21, 28)

W latach 2015 – 2017 (I kw.) w Urzędzie obowiązywał regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Wójta nr 40/2014 z dnia 10 lipca 2014 r., od dnia 1 sierpnia 2015 r. regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Wójta nr 44/2015 z 30 lipca 2015 r. oraz od dnia 2 stycznia 2017 r. regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Wójta nr 39/2016 r. z dnia 27 grudnia 2016 r. Załączniki do ww. regulaminów zawierały schematy struktury organizacyjnej Urzędu.

Strukturę organizacyjną Urzędu tworzyły referaty i samodzielne stanowiska, których zadania zostały szczegółowo opisane w regulaminach.

Wójt Gminy (od 1 stycznia 2017 r. Burmistrz Mielna) sprawował bezpośredni nadzór nad przedsiębiorstwem wodociągowym¹⁰ jako organ właścicielski. Zadania z zakresu zbiorowego zaopatrzenia mieszkańców w wodę należały do kompetencji Sekretarza Gminy, który sprawował bezpośredni nadzór nad pracą Referatu Infrastruktury Komunalnej, a w szczególności nadzorował i koordynował sprawy wodociągów i zaopatrzenia w wodę,

⁶ W latach 2014 – 2016 liczba mieszkańców Gminy Mielno zameldowanych na pobyt stały sukcesywnie malała i wynosiła na dzień 31 grudnia odpowiednio: 4 856, 4 792, 4740 osób.

⁷ Dane statystyczne GUS w Szczecinie. Vademecum Samorządowca 2016.

⁸ Dane pozyskane ze spółki wodociągowej – Ekoprzedsiębiorstwa spółki z o.o. w Unieściu

⁹ Ekoprzedsiębiorstwo Spółka z o.o. w Unieściu.

¹⁰ Zakładem Wodociągowo – Kanalizacyjnym spółką z o.o. w Unieściu, następnie Ekoprzedsiębiorstwem spółką z o.o. w Unieściu.

kanalizacji deszczowej, ścieków, odpadów komunalnych (§10 pkt 2 lit. a i f regulaminu organizacyjnego z dnia 10 lipca 2014 r. i regulaminu organizacyjnego z dnia 30 lipca 2015 r.) oraz od 2 stycznia 2017 r. Referatu Inwestycji (m.in. nadzór i koordynowanie spraw z zakresu gospodarki wodno – ściekowej i inwestycji liniowych i kubaturowych - §10 pkt 2 lit. b i f regulaminu organizacyjnego z dnia 27 grudnia 2016 r.).

Zadania z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców były realizowane do 1 stycznia 2017 r. przez Referat Infrastruktury Komunalnej, Sekcję Inwestycji (do której zadań należało m.in. prowadzenie spraw związanych z zapewnieniem mieszkańcom dostaw wody oraz oczyszczalni ścieków - §20 pkt 5 lit a ppkt 5), od 2 stycznia 2017 r. wymienione zadania były realizowane przez Referat Inwestycji (§22 pkt 5 ppkt 5).

W badanym okresie za realizację zadań w ramach zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców gminy odpowiadał jeden pracownik: do 1 stycznia 2017 r. kierownik Sekcji Inwestycji w Referacie Infrastruktury Komunalnej, a od 2 stycznia 2017 r. Kierownik Referatu Inwestycji. Do jego zakresu czynności należało: cyt. „*prowadzenie spraw związanych z zapewnieniem mieszkańcom Gminy dostaw wody oraz odprowadzenia ścieków*”. Zatrudniony urzędnik (w zakresie objętym kontrolą) spełniał wymagania kwalifikacyjne w zakresie stażu pracy, wykształcenia i umiejętności zawodowych określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹¹.

(dowód: akta kontroli str. 29, 31, 35 – 36, 39, 41, 45 – 47, 49, 53, 55, 56 – 58, 59 – 62)

Zadania z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków wykonywało Ekoprzedsiębiorstwo, którego jedynym udziałowcem była Gmina. Spółce przekazany został aportem majątek: nieruchomości wraz z infrastrukturą techniczną służące do produkcji i dostarczania wody oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków.

Wartość majątku w dyspozycji Spółki służącego zbiorowemu zaopatrzeniu w wodę wyniosła 52.201,8 tys. zł (w tym wartość majątku wniesiona przez Gminę aportem i na podstawie umów przeniesienia własności wyniosła 43.765,0 tys. zł). Ponadto Spółka w badanym okresie nieodpłatnie i bezumownie użytkowała majątek pozostający w ewidencji środków trwałych Urzędu o łącznej wartości 8.439 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 9, 29, 118 – 119)

1.2. Regulamin dostarczania wody

W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy obowiązywały regulaminy zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków uchwalone na wniosek Spółki przez Radę Gminy: w dniu 24 lipca 2012 r., obowiązujący od 12 września 2012 r.¹² oraz w dniu 29 maja 2015 r. obowiązujący od 16 lipca 2015 r.¹³ Przed uchwaleniem regulaminy zostały zweryfikowane pod względem formalnym przez radcę prawnego Urzędu.

Uchwały zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28 sierpnia 2012 r. i 2 lipca 2015 r.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków¹⁴, ww. regulaminy określały prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, w tym:

- minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków;
- szczegółowe warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług;
- sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfach;
- warunki przyłączania do sieci;
- techniczne warunki określające możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych;

¹¹ Dz. U. z 2014 r. poz. 1786.

¹² Uchwała Nr XXV/278/2012 z dnia 24 lipca 2012 r.

¹³ Uchwała Nr IX/110/2015 z dnia 29 maja 2015 r.

¹⁴ Dz.U. z 2017 r. poz. 328; dalej: ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę.

- sposób dokonywania odbioru przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne wykonanego przyłącza;
- sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków;
- standardy obsługi odbiorców usług, a w szczególności sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków;
- warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe,
- możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 30,77 – 117)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Gmina nie zawarła w formie pisemnej ze Spółką, która w badanym okresie nieodpłatnie użytkowała majątek pozostający w ewidencji środków trwałych Urzędu (38 pozycji inwentarzowych) o łącznej wartości 8.439 tys. zł, na który składało się 18 odcinków sieci wodociągowej i 20 odcinków sieci kanalizacyjnej. W Urzędzie nie było dokumentacji w formie umów najmu/dzierżawy zawartych przez Gminę ze Spółką określających zasady przekazania majątku Spółce.

(dowód: akta kontroli str. 9, 29, 118 – 119)

Pani Olga Roszak – Pezala, Burmistrz Mielna na pytanie: na jakich zasadach i w oparciu o jaki tytuł prawny majątek trwały będący własnością Gminy Mielno został udostępniony Ekoprzedsiębiorstwu spółce z o.o., oraz czy dokonuje się rozliczeń należności gminy z tytułu korzystania z tego majątku wyjaśniła, że cyt. „*Majątek wymieniony w załączniku pozostaje formalnie własnością Gminy, którą nieodpłatnie użytkuje Ekoprzedsiębiorstwo. W związku z tym Gmina nie pobiera korzyści z tytułu umów cywilnoprawnych od spółki i jednocześnie nie ponosi kosztów bieżącego utrzymania, czy konserwacji. Część majątku została sfinansowana bezpośrednio ze środków budżetu gminy z dofinansowaniem ze środków INTERREG III, stąd dla zapewnienia trwałości projektu infrastruktura musi pozostać w ewidencji gminy. Część majątku wymieniona w załączniku była przyjmowana bieżąco do ewidencji na podstawie protokołów przyjęcia – przekazania od prywatnych właścicieli oraz w wyniku zakończenia głównie inwestycji drogowych prowadzonych przez Gminę Mielno.*”

(dowód: akta kontroli str. 65, 68)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. W obowiązujących w badanym okresie regulaminach organizacyjnych, poszczególnym komórkom organizacyjnym Urzędu nie zostały określone i przypisane obowiązki wynikające z przepisów prawa¹⁵. Powierzenie całości obowiązków w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców jednemu pracownikowi odpowiedzialnemu również za planowanie, przygotowanie, realizację i rozliczanie wszystkich inwestycji na terenie Gminy nie daje pełnej gwarancji właściwej realizacji wszystkich zadań.

(dowód: akta kontroli str. 29, 31, 35 – 36, 39, 41, 45 – 47, 49, 53, 55, 56 – 58, 59 – 62.)

2. W Urzędzie brak było danych dotyczących liczby mieszkańców korzystających ze zbiorowego zaopatrzenia w wodę i liczby nieruchomości przyłączonych do sieci wodociągowo – kanalizacyjnej, co w konsekwencji może utrudniać planowanie i skuteczny nadzór nad realizacją zadań.

(dowód: akta kontroli str.7, 11, 26, 28)

Ocena cząstkowa

Rada Gminy uchwaliła prawidłowo opracowany regulamin dostarczania wody określający prawa i obowiązki Spółki oraz odbiorców usług. Gmina Mielno pomimo braku w regulaminie

¹⁵ Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2017 r. poz. 1289).

organizacyjnym Urzędu zapisów odnoszących się wprost do zadań związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę, była przygotowana do ich realizacji i wykonywała je w sposób należyty. Nie zostały uregulowane (np. w formie umowy dzierżawy) zasady użytkowania przez Spółkę mienia pozostającego w ewidencji środków własnych Gminy.

2. Zatwierdzanie taryf w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę.

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie wszystkie miejscowości na terenie Gminy były podłączone do sieci wodociągowej. Ze zbiorowego zaopatrzenia w wodę korzystało 99,3% mieszkańców, a 99,9% ze zbiorowego dostępu do sieci kanalizacyjnej.

W badanym okresie system zaopatrzenia w wodę Gminy Mielno pokrywał zapotrzebowanie mieszkańców i oparty był na zakupie wody pitnej z Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koszalinie i z gminy Będzino oraz eksploatacji dwóch gminnych ujęć wód podziemnych w Łazach i Unieściu eksploatowanych przez Spółkę.

Ze względu na przewidywany wzrost zapotrzebowania na wodę w związku z intensywnym rozwojem i realizacją inwestycji na terenie Gminy, w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Mielno, zaplanowano: kontynuację realizacji drugiej nitki magistrali wodociągowej Koszalin – Mielno na odcinku Strzeżenice – Mielno, zbiornika retencyjnego wody pitnej w Mielnie – etap I, budowę drugiej nitki magistrali wodociągowej Koszalin – Mielno (inwestycja wykonana w około 25%), modernizację pierwszej (istniejącej) nitki magistrali wodociągowej Koszalin – Mielno, (w tym m.in. likwidację rur azbestocementowych), realizację II etapu budowy zbiornika retencyjnego wody pitnej w Mielnie, budowę drugiego zbiornika oraz modernizację ujęcia wody w Łazach.

W planach działań na lata 2015 – 2022 w ramach Programu Odnowy Wsi nie planowano inwestycji dot. infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej realizowanych przy udziale środków Gminy.

(dowód: akta kontroli str.120 – 121, 127 – 130, 132 – 151)

Spółka przygotowała i przedłożyła Wójtowi projekt Wieloletniego Planu Rozbudowy i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych (dalej: Plan) na lata 2014 – 2018, który został przyjęty uchwałą Rady Gminy Nr LV/572/14 z dnia 30 czerwca 2014 r. Projekt planu był weryfikowany pod kątem zgodności z kierunkami rozwoju Gminy określonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy, z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz ustaleniami zezwolenia wydanego temu przedsiębiorstwu na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Zweryfikowany projekt Planu zawierał podpisy kierowników właściwych merytorycznie komórek organizacyjnych Urzędu, w tym Skarbnika Gminy i radcy prawnego.

(dowód: akta kontroli str. 122 – 123, 152 – 158,)

Pani Burmistrz wyjaśniła, że Projekt Planu „*był analizowany zgodnie z przyjętą w Urzędzie procedurą analizy dokumentów strategicznych na posiedzeniu kierownictwa Urzędu. Istotne przy tym jest to, że Zakład Wodociągowo – Kanalizacyjny (aktualnie Ekoprzedsiębiorstwo) jest spółką z o.o., w której wszystkie udziały posiada Gmina Mielno. Spółka uzgadnia swoje priorytety inwestycyjne nie tylko na posiedzeniu swoich organów, ale także w trybie konsultacji i rozmów prezesa spółki z Wójtem, z uwzględnieniem wniosków i potrzeb mieszkańców w zakresie gospodarki wodociągowo-kanalizacyjnej wypracowanych na zebraniach wiejskich.*

Wnioski mieszkańców w zakresie potrzeb zbiorowego zaopatrzenia w wodę kierowane są bezpośrednio do spółki z o.o. Możliwości ich realizacji oraz stan techniczny infrastruktury analizują pracownicy spółki. Gmina nie prowadzi realizacji inwestycji wodociągowo-kanalizacyjnych. Organy gminy nie są władne do wprowadzania zmian do projektu wieloletniego planu przedłożonego przez spółkę. To Przedsiębiorstwo ponosi

odpowiedzialność za jego treść i przyjęte w nim priorytety uwzględniające kierunki rozwoju gminy.

Przed przedłożeniem Radzie projekt Planu był również analizowany przez organ kontrolny spółki, Radę Nadzorczą.

Kolejność i termin realizacji zadań jest opracowany według możliwości finansowych i stopnia pilności. Nie realizowano zadań poza planem wskutek oddziaływania grup lokalnych.

Sposób działania i funkcjonowania spółki zapewnia ciągłą dostawę wody i jakość wody zgodną z przepisami prawa.

Przy realizacji opracowywania dokumentów planistycznych gmina uwzględnia istniejącą i planowaną sieć wodociagową i kanalizacji. Również spółka poprzez uprawnionego pracownika uczestniczy w procesie uzgadniania dokumentów planistycznych gminy."

(dowód: akta kontroli str.66)

Dane dotyczące stopnia realizacji Planu były w posiadaniu Spółki. Na podstawie informacji pozyskanych w Spółce ustalono, że wskazane w informacji dane dotyczące inwestycji w trakcie realizacji i zrealizowanych były zgodne z Planem przyjętym uchwałą Rady Gminy Nr LV/572/14 z dnia 30 czerwca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 14 – 15, 123, 156 – 157)

W badanym okresie Wójt, stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, dokonywał sprawdzenia przedkładanych przez Spółkę wniosków taryfowych, poprzez ich analizę i weryfikację kosztów pod względem celowości ich ponoszenia. Zweryfikowane wnioski taryfowe zawierały podpisy kierowników właściwych merytorycznie komórek organizacyjnych Urzędu, w tym Skarbnika Gminy i radcy prawnego. Przedłożone wraz z wnioskami dokumenty umożliwiały ich weryfikację. Planowane koszty nie budziły wątpliwości co do celowości ich ponoszenia.

(dowód: akta kontroli str.66,68.)

W sprawie sposobu weryfikacji wniosków taryfowych Spółki, Burmistrz Mielna wyjaśniła, że: „Sprawdzenia taryf za lata 2015,2016 i 2017 dokonano (...), „w zwyczajowo przyjęty w Urzędzie sposób, tzn. przedmiotowy dokument trafiał do odpowiedniej komórki merytorycznej gdzie był wstępnie analizowany przez pracownika merytorycznego. Następnie pracownik merytoryczny przygotowywał przedmiotowy materiał na posiedzenie Kierownictwa Urzędu przy pomocy wniosku. Wniosek na kierownictwo zawierał stanowiska w danej sprawie następujących komórek: radca prawny, skarbnik oraz zainteresowane komórki merytoryczne. Podczas posiedzenia odbywała się dyskusja i analiza tematu i wypracowanie ostatecznego stanowiska. Taki tok miała sprawa analizy projektów uchwał taryfowych przygotowanych przez spółkę. Dodatkowo gmina posiłkowała się niezależną opinią prawną (...) z 2015 r., która potwierdzała zgodność z prawem konstrukcji taryf z 2013 r. Konstrukcja ta była wykorzystywana przy projektach taryf w latach następnych. Jeszcze raz warto podkreślić, że ustawa nie precyzuje oraz nie ma przepisów wykonawczych, które w sposób jednolity wskazywały procedurę przedmiotowego sprawdzenia. Zgodnie z przepisami wykonawczymi Rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r., Spółka opracowała dokumenty w oparciu o kryteria ustalania niezbędnych przychodów, alokację kosztów na taryfowe grupy odbiorców usług, kryteria różnicowania cen i stawek opłat z uwzględnieniem eliminacji subsydiowania skrośnego. Dokumenty powstają w spółce z o.o. przy ścisłym udziale ustawowych organów spółki tj. zarządu oraz rady nadzorczej. Również są analizowane przez zgromadzenie wspólników, które w tym przypadku jednoosobowej spółki, pełni organ wykonawczy gminy, który posiada również odpowiednie kwalifikacje w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 66 – 67)

W latach 2013 – 2017:

– Rada Gminy w Mielnie uchwałą nr XXXII/346/12 z 29 listopada 2012 r. zatwierdziła taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków zgodnie ze złożonym przez Spółkę wnioskiem taryfowym z dnia 19 października 2012 r.,

– Rada Gminy w Mielnie uchwałą nr XLVI/493/2013 z 28 listopada 2013 r. przedłużyła do 31 grudnia 2014 r. czas obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków zgodnie ze złożonym przez Spółkę wnioskiem z 18 października 2013 r.,

– wniosek taryfowy Spółki na rok 2015 z 17 października 2014 r. nie został rozpatrzony przez Radę Gminy. Pismem z dnia 5 grudnia 2014 r. Przewodniczący Rady poinformował Wójta, że: cyt. „ *Rada Gminy Mielno nie spełnia wymogu proceduralnego w sprawie zatwierdzenia taryf, zgodnie z art. 24 ust.1 i 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę (...) z powodu nieukonstytuowania się jej organów po wyborach do samorządu. Należy powyższe rozumieć zgodnie z brzmieniem art.24 ust.8 ww. ustawy*”,

– wniosek taryfowy Spółki na rok 2016 z 22 października 2015 r. został rozpatrzony przez Radę Gminy na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2015 r. Rada przy jednym głosie przeciwnym i 10 wstrzymujących się nie podjęła uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf,

– wniosek taryfowy Spółki z 18 października 2016 r. został rozpatrzony przez Radę Gminy na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2016 r. Rada podjęła uchwałę Nr XXVIII/337/2016 w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na okres od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2017 r.,

– Rada Miasta uchwałą nr XXXVI/445/2017 z 26 maja 2017 r. przedłużyła o 6 miesięcy tj. na okres od 1 lipca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. czas obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków.

(dowód: akta kontroli str. 159 – 167, 168 – 186, 210 – 225, 264 – 276, 301 – 303)

Projekty uchwał taryfowych przedkładanych Radzie Gminy były przygotowywane przez Prezesa Spółki. Podczas analizy wniosków radni zgłaszali uwagi do projektów uchwał oraz danych zawartych w załącznikach.

(dowód; akta kontroli, str. 123 – 124, 159 – 303)

W badanym okresie Rada Gminy nie podejmowała uchwał o dopłacie dla jakiejkolwiek grupy odbiorców usług, nie udzielano również bonifikat w zakresie taryfowej ceny wody dostarczanej do gospodarstw domowych.

(dowód: akta kontroli, str. 123)

W Urzędzie prowadzono analizy wpływu wzrostu cen usług wodociągowo-kanalizacyjnych na poziom wydatków mieszkańców oraz dokonywano analiz udziału wydatków związanych z zakupem tych usług w stosunku do dochodów gospodarstw domowych w latach 2015 – 2017 i dalej do roku 2023 z wykorzystaniem danych zawartych w sporządzonym przez Spółkę studium wykonalności projektu pn. Racjonalizacja ekonomiczno – środowiskowa systemu oczyszczania ścieków w Gminie Mielno – I etap – przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Unieściu.

Wysokość cen za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w badanym okresie określona była taryfami:

- za wodę:

- wg taryfy W1 – obowiązującej od 1 stycznia do 30 czerwca i od 1 września do 31 grudnia danego roku – 4,14 zł. w latach 2014 i 2015 oraz 5,14 zł. w latach 2016 – 2017 (I kw.);

- wg. taryfy W2 – obowiązującej w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia danego roku. – 8,28 zł w latach 2014 – 2015 i 9,58 w latach 2016 – 2017 (I kw.);

- za odprowadzanie ścieków:

- wg taryfy S1 – dostawcy ścieków bytowych – 4,50 zł w latach 2014 – 2015 i 5,56 zł w latach 2016 – 2017 (I kw.);

- wg taryfy S2 – dostawcy ścieków komunalno – przemysłowych – 15,39 zł w latach 2014 – 2015 i 18,49 zł w latach 2016 – 2017 (I kw.);

Dowód: akta kontroli, str. 7 – 8, 159)

Z przygotowanego przez Spółkę dokumentu wynikało, że w okresie 2015 – 2017 wskaźnik zdolności do płacenia za usługi nie przekraczał 3% i wynosił w poszczególnych latach odpowiednio: 1,75%, 2,09% i 2,05%.

(dowód: akta kontroli str. 68 – 69, 70 – 76, 123 – 124)

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Urząd diagnozował potrzeby w zakresie gospodarki wodnej. Wykorzystywano w tym celu posiadane narzędzia regulacyjne, w postaci m.in. prawa do weryfikacji wniosków taryfowych, a sprawowany nadzór nad kształtowaniem cen usług za dostarczanie wody był dostateczny i chronił odbiorców przed ich nieuzasadnionym wzrostem.

3. Nadzór Wójta/Burmistrza nad zbiorowym zaopatrzeniem w wodę.

3.1. Nadzór nad niezawodnością dostarczania wody w wystarczającej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem.

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie informacje dotyczące:

- materiałów z jakich zbudowana była sieć wodociągowa w mieście i jaki był wiek przewodów,
- wyników kontroli okresowych i rocznych wynikających z art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁶,
- prowadzonego przez Spółkę monitoringu sieci wodociągowej (pomiaru natężenia przepływu wody, wysokości ciśnienia wody w przewodach i wycieków wody) oraz wykorzystywania monitoringu automatycznego, posiadała Spółka. W Urzędzie takie informacje nie były gromadzone.

(dowód: akta kontroli, str. 7 – 10, 16 – 25, 124)

W Urzędzie brak było danych dotyczących strat wody pozornych, rzeczywistych i nieuniknionych oraz wskaźnika infrastrukturalnego indeksu wycieku.

Urząd nie posiadał danych dotyczących rachunku ekonomicznego oszczędzania wody w sieci.

Na podstawie informacji uzyskanych w Spółce ustalono, że strata wody w latach 2014 – 2017 (I kw.) wyniosła odpowiednio: 185 796 m³ (18,9%), 144 322 m³ (14,7%), 145 160 m³ (14,3%), 25 876 m³ (23,3%).

(dowód: akta kontroli, str. 21, 124)

Urząd nie podejmował działań mających na celu wsparcie Spółki w przedsięwzięciach na rzecz ograniczenia strat wody w sieci wodociągowej.

Kierownik Referatu Inwestycji wyjaśniła, że cyt. „w celu zmobilizowania Ekoprzedsiębiorstwa do ograniczenia strat wody w sieci prowadzone są bieżące rozmowy z kierownictwem Spółki mające na celu wyeliminowanie „dzikich przyłączy”, podejmowanie zadań inwestycyjnych zmierzających do modernizacji istniejących sieci.(...) działania prowadzono bezkosztowo.”

(dowód: akta kontroli, str. 8, 17, 124, 304 – 306)

Informacja o awariach sieci wodociągowej zawierana była w rocznych sprawozdaniach z działalności Spółki przedkładanych Wójtowi na koniec roku. W latach 2015-2017 (I kw.) odnotowano odpowiednio: 34 i 69 awarii i w I kwartale 2017 r. 3 awarie. Skutkiem tych awarii były przerwy w dostawie wody, trwające łącznie 3h, 91,2 h i 174,2 h. Najczęstszymi

¹⁶Dz.U. z 2017 r. poz.1332.; dalej: Prawo budowlane.

przyczynami awarii były zamarznięcia elementów sieci (zamarznięcie wodomierzy) i zaniki zasilania w energię elektryczną.

(dowód: akta kontroli, str. 124)

W Urzędzie brak było dokumentów dotyczących informowania Wójta przez Spółkę o podjętych działaniach naprawczych w wyniku wystąpienia awarii, o których mowa w § 5 pkt 1 lit. c i pkt 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi¹⁷.

Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu wyjaśniła, że „informacje o awarii zgłaszane były przez Spółkę kierownictwu Urzędu każdorazowo telefonicznie lub sms-em. W ten sam sposób Spółka informowała o usunięciu awarii. W badanym okresie nie zachodziła potrzeba wspierania Spółki w zapewnieniu bezpieczeństwa zdrowotnego wody”.

(dowód: akta kontroli, str. 22, 23, 124, 306)

W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy nie wystąpiły: przypadki długotrwałej, trwającej ponad dobę przerwy w dostawie wody spowodowanej awarią sieci wodociągowej i przerwy w dostawie wody spowodowanej czynnikami innymi niż awaria.

(dowód: akta kontroli, str. 23, 306)

W latach 2015-2017 (I kw.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny¹⁸ na podstawie sprawozdań z badania wody przekazanych przez Spółkę wydał łącznie 19 ocen stwierdzających przydatność wody do spożycia. PPIS nie wydał ocen stwierdzających jakość wody niespełniającą wymagań (w tym: przydatność na warunkach przyznanego odstępstwa, warunkową przydatność lub brak przydatności do spożycia).

(dowód: akta kontroli, str. 18 – 19)

Kierownik Referatu Inwestycji wyjaśniła, że z uwagi na dobrą sytuację finansową Spółki, a także kadrę techniczną nie było potrzeby wspierania przedsiębiorstwa w zakresie zmniejszenia awaryjności oraz zapewnienia dobrego stanu sieci.

(dowód: akta kontroli, str. 306)

3.2. Nadzór nad zapewnieniem wymaganej jakości wody.

Urząd nie posiadał informacji dotyczących w ilu i jakich miejscach na sieci wodociągowej Spółka pobierała wodę do badań oraz z jaką częstotliwością dokonywała poboru prób wody. Ww. informacje gromadziła Spółka.

(dowód: akta kontroli, str. 24)

W latach 2015 – 2017 (I kw.) wystąpił jeden przypadek powodujący zmianę jakości wody wodociągowej stwierdzony w wyniku badania urzędowego przeprowadzonego przez PPIS. W Urzędzie brak było informacji na ten temat. Gmina nie poinformowała mieszkańców o wystąpieniu (1 dzień) przekroczenia parametrów jakościowych wody.

W Urzędzie brak było dokumentów dotyczących informowania Wójta przez Spółkę o ww. okolicznościach mogących spowodować zmianę jakości wody wodociągowej oraz informującego o przekroczeniu w dniu 24 sierpnia 2015 r. parametrów jakości wody oraz o podjętych działaniach naprawczych, w wyniku których w dniu 25 sierpnia 2015 r. uzyskano poprawę parametrów jakościowych wody do spożycia.

(dowód: akta kontroli, str. 125)

Na podstawie informacji PPIS uzyskanej w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹ stwierdzono, że:

¹⁷ Dz.U. poz.1989, dalej: rjws. Do 27 listopada 2015 r. obowiązywało rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz.U. Nr 61, poz. 417 ze zm.).

¹⁸ Dalej: PPIS.

¹⁹ Dz.U. z 2017 r. poz. 524; dalej: ustawa o NIK.

- w badanym okresie PPIS, w wyniku stwierdzenia 4 jtk. bakterii z grupy coli, wydał jedną decyzję nr 829/15 z dnia 24 sierpnia 2015 r. o warunkowej przydatności wody do spożycia przez ludzi na podstawie badania z urzędu próbki pobranej w stacji uzdatniania wody w Łazach. W dniu 25 sierpnia 2015 r. po ponownym badaniu uzyskano poprawę jakości wody i PPIS wydał w tym dniu orzeczenie o przydatności wody do spożycia,
- na podstawie sprawozdań z badań przekazanych przez Spółkę PPIS dokonał ocen: w 2015 r. nie wydawał ocen, w 2016 r. wydał 4 oceny obejmujące dane zawarte w 10 sprawozdaniach z badań jakości wody wykonanych w ramach kontroli wewnętrznej przekazanych przez Spółkę, w 2017 r. (I kw.) wydał 3 oceny obejmujące dane zawarte w 5 sprawozdaniach z badań jakości wody wykonanych w ramach kontroli wewnętrznej przekazanych przez Spółkę. Wśród wydanych ocen w okresie objętym kontrolą było 7 ocen o przydatności wody przeznaczonej do spożycia obejmujących 15 sprawozdań z badań próbek wody. PPIS nie orzekł o warunkowej jakości wody przeznaczonej do spożycia i nie orzekł o braku przydatności wody do spożycia,
- Wójt nie informowała PPIS o planowanych działaniach naprawczych w związku z decyzją z 24 sierpnia 2015 r. o warunkowej przydatności wody do spożycia. W dniu następnym tj. 25 sierpnia 2015 r. PPIS wydał decyzję o przydatności wody do spożycia,
- PPIS w ramach monitoringu jakości wody przekazał (§16 ust.1 pkt 6 rjws) Spółce 7 ocen jakości wody: w 2016 r. 4 oceny i w 2017 r. 3 oceny,
- PPIS w trybie §19 ust.1 rjws przekazał Wójtowi (burmistrzowi) w 2015 r. 1 ocenę, w 2016 r. 2 oceny, w 2017 r. (I kw.) nie wydawał oceny,
- PPIS ocenił, że jakość wody w gminie Mielno jest bezpieczna dla zdrowia konsumentów.

W latach 2015-2017 (I kw.) Urząd nie ponosił nakładów inwestycyjnych w zakresie poprawy efektywności procesu uzdatniania wody lub zwiększenia wydajności stacji uzdatniania.

(dowód: akta kontroli, str. 307 – 326)

W badanym okresie komisja rewizyjna nie przeprowadzała kontroli w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę, a do Urzędu nie wpłynęły skargi konsumentów na złą jakość wody wodociągowej.

(dowód: akta kontroli, str. 125, 327 – 328, 329 – 331)

W okresie objętym kontrolą Wójt/Burmistrz nie podejmowała działań adresowanych do odbiorców wody wodociągowej (w szczególności do właścicieli lokali w budynkach wielolokalowych, zarządców i właścicieli nieruchomości), mających na celu utrzymanie dobrej jakości wody na wypływie z zaworu czerpalnego u odbiorcy poprzez dbałość o stan techniczny i właściwą eksploatację wewnętrznych instalacji wodociagowych.

(dowód: akta kontroli, str. 125)

Gminny plan zarządzania kryzysowego zatwierdzony przez Starostę Koszalińskiego, spełniał wymogi art. 5 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym²⁰ i był na bieżąco aktualizowany.

W regulaminie organizacyjnym Urzędu, wprowadzonym Zarządzeniem Wójta utworzono stanowisko ds. zarządzania kryzysowego, spraw obronnych i obrony cywilnej, podlegające służbowo Wójtowi.

(dowód: akta kontroli, str. 125 – 126, 332 – 350)

3.3. Pozostałe zagadnienia.

W dokumentacji Urzędu nie było dokumentów wskazujących na współpracę z Wojewodą, Wojewódzką Inspekcją Ochrony Środowiska i Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w zakresie zapewnienia nieprzerwanych dostaw wody o odpowiedniej jakości dla mieszkańców.

²⁰ Dz.U. z 2017 r. poz. 209.

(dowód: akta kontroli str. 327)

Sekretarz Miasta, na pytanie dot. współpracy z ww. podmiotami w latach 2015 – 2017 (I kw.) wyjaśnił, że cyt. „*gmina nie współpracowała w tym zakresie z wymienionymi wyżej organami bo nie było takiej potrzeby bowiem wszelkie działania bieżące realizowane były przez Spółkę w której 100% udziałowcem jest organ wykonawczy gminy i to spółka w niezbędnym zakresie współpracowała z tymi organami. Spółka natomiast korzystała z dofinansowania ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację inwestycji wodnokanalizacyjnych.*

(dowód: akta kontroli str. 327 – 328)

W badanym okresie nie wpływały pisemne skargi dotyczące realizowanych przez gminę zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Nie wpływały również ustne skargi mieszkańców na jakość wody.

(dowód: akta kontroli str. 329 – 331)

Sekretarz Miasta wyjaśnił, że: cyt. „*(...)z bieżącej współpracy z zarządem spółki wodociągowej i przedkładanych przez nią sprawozdań z działalności wynika, że skarg w tym zakresie nie zgłaszano również do spółki.*”

(dowód: akta kontroli str. 327 – 328, 329 – 331)

W Urzędzie nie ustanowiono zasad w zakresie nadzoru merytorycznego i ekonomiczno-finansowego spółki wodociągowej dot. realizacji zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę.

Sekretarz Miasta wyjaśnił w tej sprawie, że: cyt. „*Nie uregulowano zasad prawnych nadzoru właścicielskiego w formie obowiązującego dokumentu bo nie ma wytycznych ustawowych, w formie przepisów wykonawczych czyli rozporządzeń. Natomiast wskazane jest to w orzecznictwie tylko jako dobra praktyka. Dlatego gmina Mielno w zakresie działań nadzorczych nad spółką wodociągową nie stosuje dokumentu w formie zarządzenia.*”

(dowód: akta kontroli str. 328)

W kontrolowanym okresie jedynym podmiotem realizującym na terenie Gminy zadania zbiorowego zaopatrzenia w wodę i posiadającym zezwolenie Wójta było Ekoprzedsiębiorstwo. W zezwoleniu Wójta²¹ określono: przedmiot (działalność zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i obszar działalności Spółki, datę podjęcia działalności, wymagania w zakresie jakości usług wodociągowo-kanalizacyjnych, obowiązki informacyjne Spółki w zakresie zgłaszania awarii i uszkodzeń sieci i jakości wody.

(dowód: akta kontroli str. 351 – 356)

Wójt, jako jednoosobowe zgromadzenie wspólników powołał w Spółce Radę Nadzorczą, a przed jej powołaniem zweryfikował, czy powoływani członkowie posiadają wymagane uprawnienia²². Nie stwierdzono naruszeń wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi²³. W badanym okresie Prezesowi Zarządu Spółki wypłacono jedną nagrodę roczną w wysokości dwumiesięcznego przeciętnego wynagrodzenia z roku obrotowego 2014 i jedną nagrodę roczną w wysokości dwumiesięcznego wynagrodzenia z roku obrotowego 2015. W uchwałach nr 1/2015 z dnia 10 marca 2015 r. i 1/2016 z dnia 23 maja 2016 r. Rady Nadzorczej pozytywnie oceniono sprawozdania finansowe Spółki i sprawozdania z działalności Zarządu Spółki i postanowiono o wystąpieniu do Zgromadzenia Wspólników z wnioskiem o przyznanie Prezesowi Spółki nagrody rocznej w wysokości dwumiesięcznego przeciętnego wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli, str. 361 – 369)

²¹ Decyzja Wójta Gminy Nr 1/07 z dnia 4 grudnia 2007 r. i decyzja zmieniająca z dnia 31 stycznia 2017 r. wydana w związku ze zmianą nazwy podmiotu uprawnionego (Zakład Wodociągowo – Kanalizacyjny Spółka z o.o. w Unieściu, Ekoprzedsiębiorstwo sp. z o.o.)

²² Powołani członkowie Rady posiadali wymagane uprawnienia tj. posiadali dyplomy złożenia egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych w spółkach skarbu Państwa.

²³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1222.

Uchwałą Zgromadzenia Wspólników zatwierdzono Regulamin Rady Nadzorczej oraz Regulamin Zarządu. Sprawozdania Finansowe Spółki zatwierdzane były przez Walne Zgromadzenie Wspólników. W badanym okresie w Urzędzie nie dokumentowano czynności dokonywania analizy przedkładanych sprawozdań rocznych Rady Nadzorczej Spółki i uchwał w zakresie zatwierdzenia bilansu rocznego.

Corocznie Spółka wodociągowa składała sprawozdania z działalności, które według wyjaśnienia Sekretarza Gminy były przedmiotem analizy kierownictwa Gminy. Z analizy nie sporządzano dokumentu.

(dowód: akta kontroli str. 327 – 328)

Wójt sprawował nadzór nad Spółką w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę, poprzez bieżące spotkania i rozmowy z Prezesem Spółki, które nie były dokumentowane.

(dowód: akta kontroli str. 63 – 67, 68 – 69, 327 - 328)

Sekretarz wyjaśnił, że podejmowane działania w ramach sprawowanego nadzoru nad Spółką nie były dokumentowane „*bo nie ma takiego prawnego obowiązku. Nadzór nad Spółką jest uregulowany przepisami kodeksu prawa handlowego. Dodatkowo w przypadku negatywnego funkcjonuje narzędzie w postaci cofnięcia zezwolenia. Dotychczas nie było podstaw do stosowania tego narzędzia. Spółka działa zgodnie zezwoleniem i ma pozytywne wyniki finansowe. Co jest potwierdzone corocznym sprawozdaniem z działalności i finansowym oraz opinią biegłego rewidenta.*”

(dowód: akta kontroli str. 327 – 328)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W Urzędzie brak było dokumentacji potwierdzającej fakt przekazywania Wójtowi przez Spółkę informacji dotyczących m.in:

- materiałów z jakich zbudowana jest sieć wodociągowa w mieście i jaki jest wiek przewodów,
- wyników kontroli okresowych i rocznych wynikających z art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego,
- danych wynikających z monitoringu sieci wodociągowej (pomiar natężenia przepływu wody, wysokości ciśnienia wody w przewodach i wycieków wody),
- informowania Wójta o zaplanowanych i podjętych działaniach naprawczych w wyniku wystąpienia awarii, o których mowa w § 5 pkt 1a oraz pkt 7 rjws,
- sposobu przeprowadzania badań jakości wody,
- wyników wewnętrznej i zewnętrznej kontroli jakości wody w sieci i przekroczeń parametrów jakości wody, planowanych i podjętych działaniach naprawczych

(dowód: akta kontroli, str. 7 – 10, 11 – 25, 304 – 306)

NIK zwraca uwagę, że pomimo braku przepisu prawa zobowiązującego do zachowania zasady pisemności pomiędzy organami a innymi podmiotami niebędącymi osobami fizycznymi, w celu wykazania realizacji obowiązków nałożonych przez ustawodawcę, uzasadnione jest zachowanie ww. zasady pisemności.

Jak wyjaśnili: Kierownik Referatu Inwestycji i Sekretarz Miasta informacje te były przekazywane przez Spółkę ustnie i na bieżąco ustnie uzgadniane. W Urzędzie nie dokumentowano ww. działań i sposobu ich realizacji.

(dowód: akta kontroli, str. 124 – 125, 304 – 306, 327 – 328)

Ocena cząstkowa

Wójt/Burmistrz sprawował nadzór nad wykonywaniem przez Spółkę zadań w zakresie zapewnienia mieszkańcom Gminy ciągłych dostaw wody przydatnej do spożycia. Stwierdzony w badanym okresie przypadek niepoinformowania mieszkańców Gminy o przekroczeniu parametrów jakościowych wody, brak śladów rewizyjnych dotyczących monitorowania przez Urząd realizacji przez Spółkę powierzonych zadań oraz brak dokumentów potwierdzających wykonanie czynności nadzoru, nie miały wpływu na skuteczność tego nadzoru.

IV. Wniosek

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o uregulowanie warunków użyczenia części sieci wodociągowej pozostającej własnością Gminy.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 25 sierpnia 2017 r.

Kontroler

Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
w Szczecinie

Jarosław Staniszewski
Podpis



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura NIK w Szczecinie

LSZ.410.009.02.2017

Szczecin, dnia 12.05.2017 r.

UPOWAŻNIENIE DO PRZEPROWADZENIA KONTROLI NR LSZ/77/2017

Na podstawie art. 30 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2017 r., poz. 524),

Pan/Pani:

Jarosław Tarasewicz

(imię i nazwisko kontrolera)

Starszy inspektor kontroli państwowej

(stanowisko służbowe)

jest upoważniony/a

do przeprowadzenia kontroli w następującej jednostce:

URZĄD GMINY W MIELNIE

ul. Bolesława Chrobrego 10, 76-032 MIELNO

Podstawa prawna podjęcia kontroli:

art. 2 ust. 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli

Numer i tytuł kontroli:

P/17/107 - Realizacja zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców gmin wiejskich

Zakres przedmiotowy kontroli:

- 1. Prawdliwość regulaminu dostarczania wody.**
- 2. Prawdliwość opracowania taryf w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę.**
- 3. Sprawowanie nadzoru nad realizacją zbiorowego zaopatrzenia w wodę.**

Okres objęty kontrolą:

Od 1.01.2015 r. do 31.03.2017 r. oraz lata wcześniejsze w zakresie zdarzeń i danych niezbędnych do dokonania ocen.

Upoważnienie niniejsze ważne jest za okazaniem legitymacji służbowej.

Ważność upoważnienia upływa z dniem **19.06.2017 r.**



(okrągła pieczęć)

DYREKTOR

Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
w Szczecinie

Jarosław Staniszewski

(pieczęć / podpis osoby
wydającej upoważnienie)



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura NIK w Szczecinie

LSZ.410.009.02.2017

Szczecin, dnia 12.05.2017 r.

UPOWAŻNIENIE DO PRZEPROWADZENIA KONTROLI NR LSZ/77/2017

Na podstawie art. 30 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2017 r., poz. 524),

Pan/Pani:

Jarosław Tarasewicz

Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
(imię i nazwisko kontrolera)

.....
(stanowisko służbowe)

jest upoważniony/a

do przeprowadzenia kontroli w następującej jednostce:

URZĄD GMINY W MIELNIE

ul. Bolesława Chrobrego 10, 76-032 MIELNO

Podstawa prawna podjęcia kontroli:

art. 2 ust. 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli

Numer i tytuł kontroli:

P/17/107 - Realizacja zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców gmin wiejskich

Zakres przedmiotowy kontroli:

- 1. Prawdliwość regulaminu dostarczania wody.**
- 2. Prawdliwość opracowania taryf w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę.**
- 3. Sprawowanie nadzoru nad realizacją zbiorowego zaopatrzenia w wodę.**

Okres objęty kontrolą:

Od 1.01.2015 r. do 31.03.2017 r. oraz lata wcześniejsze w zakresie zdarzeń i danych niezbędnych do dokonania ocen.

Upoważnienie niniejsze ważne jest za okazaniem legitymacji służbowej.

Ważność upoważnienia upływa z dniem **19.06.2017 r.**



(okrągła pieczęć)

DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
w Szczecinie

Jarosław Stanisławski

.....
(pieczęć i podpis osoby
wydającej upoważnienie)