

**UCHWAŁA NR XXXIV/380/2021
RADY MIEJSKIEJ MIELNA**

z dnia 26 marca 2021 r.

w sprawie skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 poz. 713 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020, poz. 256 ze zm.) Rada Miejska Mielna uchwala co następuje:

§ 1. Stwierdza się, że skarga wniesiona przez WC SERWIS Sp. z o. o. Sp. komandytowa na działalność samorządowej jednostki budżetowej Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Mielnie w przedmiocie udzielania zamówienia publicznego jest bezzasadna.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej Mielna

Tadeusz Jarzabek

Uzasadnienie

Mieleński Ośrodek Sportu i Rekreacji, jako jednostka budżetową stosuje się w swojej działalności do ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej i do przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w przypadku, gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż 130 000 zł netto nie musi wprost stosować przepisów ustawy. Tak jest w niniejszej sprawie. Mieleński Ośrodek Sportu i Rekreacji zaprosił do składania ofert trzy podmioty, w tym skarżącego.

Skarżący WC SERWIS Sp. z o.o. sp.k z siedzibą w Zabrze nie kwestionował procedury i jej zgodności z prawem. Skarżący nie wypowiadał się też w sprawie jakoby błędnego formularza ofertowego. Zrobił to dopiero wtedy, gdy nie wybrano jego oferty, która była droższa niż oferta wybranej firmy Toi Toi Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Należy także podkreślić, że Zamawiający- MOSiR dokonał poprawy oczywistych pomyłek rachunkowych w ofercie złożonej przez skarżącego, co potwierdza fakt, że wobec WC Serwis nie były stosowane praktyki dyskryminacyjne. MOSiR mógł przecież pod pretekstem błędów poczynionych przez potencjalnego Wykonawcę ofertę nawet odrzucić.

Nie zrozumiałe jest zawarte w skardze sformułowanie, że względu na spływ ofert o cenach 125 530, 60 zł, 140.239,56zł i 125 751,04 zł dojdzie do przekroczenia kwoty 130 000 zł netto. Skarżący zdaje się nie zauważać, że ustawa o zamówieniach publicznych mówi o kwocie 130 000 zł netto, zaś oferty były podawane w kwocie brutto. Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów. Budowanie więc zarzutów naruszenia prawa w oparciu o prawdopodobieństwo przekroczenia kwoty netto 130 000 zł, przy wyborze oferty 125 530 zł brutto jest niezrozumiałe.

Wbrew zdaniu skarżącego usługa uwzględniała koszty transportu. Zapytanie ofertowe było skierowane na ustawienie i serwis kabin i kontenerów sanitarnych w 2021 r. na terenie Gminy Mielno. Bezsprzecznie w słowie „ustawienie” zawiera dostarczenie, a więc usługa transportowa.

MOSiR zauważa także, że wola wykonania usługi przez skarżącego za kwotę niższe jedynie o 220,44 zł niż wskazuje, że dokonana przez Zamawiającego wycena była adekwatna i zgodna z zasadami gospodarowania finansami publicznymi. Gdyby było inaczej to zaoferowana przez skarżącego kwota byłaby znacznie wyższa.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z materiałami w sprawie, stwierdziła, że skarga jest bezzasadna.

Pouczenie treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.)

"W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego"

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Piotr Dobrasiewicz