

Ochotnicza Straż Pożarna w Mielenku
ul. Strażacka 8
76-032 Mielenko

Wszyscy Wykonawcy

W postępowaniu o udzielenie zamówienia pod nazwą **Zakup specjalistycznego i innowacyjnego sprzętu ratowniczego dla OSP Mielenko w celu zapobiegania zagrożeniom wynikającym ze zmian klimatu** Zamawiający, zawiadamia o wyniku postępowania.

I. Część 1 zamówienia – Pojazd terenowy - Quad

1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) odrzuca ofertę Wykonawcy **PHU WARIANT 2, Krzysztof Węgrzyn**, ul. Oswobodzenia 1, 40-403 Katowice, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy nie zawierała części rzeczowej formularza oferty, co uniemożliwiło Zamawiającemu uzyskanie wiedzy jaki pojazd jest przedmiotem oferty, czy spełnia on wymogi wskazane w opisie przedmiotu zamówienia oraz pozbawiło zamawiającego możliwości weryfikacji tych treści. Zgodnie z orzecznictwem (KIO 976/10) z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował jakie produkty oferuje, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ. W związku z tym uchybienie wykonawcy nie mogło być usunięte poprzez uzupełnienie lub wyjaśnienie treści oferty i należało uznać, iż oferta wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, co stanowi przesłankę do jej odrzucenia.
2. Na część I zamówienia – Pojazd terenowy- Quad ofertę najkorzystniejszą złożył Wykonawca **QUADY ŚREM Tomasz Kasprzak**, ul. Sikorskiego 81, Psarskie, 63-100 Śrem. Wybrana oferta otrzymała ocenę 70,00 pkt, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Poniżej zestawienie złożonych ofert na część 1 zamówienia:
 - 1) Oferta nr 3: PHU WARIANT 2, Krzysztof Węgrzyn; ul. Oswobodzenia 1, 40-403 Katowice - oferta odrzucona
 - 2) Oferta nr 4: QUADY ŚREM Tomasz Kasprzak; ul. Sikorskiego 81, Psarskie, 63-100 Śrem: cena oferty – 60,00 pkt, gwarancja – 10,00 pkt, razem: 70,00 pkt.
3. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego z wybranym Wykonawcą może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma.

II. Część 2 zamówienia – Łódź ratunkowa z przyczepą

1. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę **FIRMA „SORBA” Andrzej Soroko**; ul. Międzyrzecka 14H, 66-430 Skwierzyna, który nie wykazał spełniania

warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający ustanowił jako warunek udziału w postępowaniu wymóg ubezpieczenia wykonawcy w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 100 tys. zł dla części 2 zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu wykonawca przedłożył polisę zawartą na okres od 06.09.2019 r. do 05.09.2020 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku na dzień składania ofert tj. 29.08.2019 r. Wykonawca nie przedstawił takiego dokumentu, w związku z czym nie wykazał spełniania warunków w postępowaniu, co stanowi przesłankę do wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem (KIO KD 20/19) w tzw. procedurze odwróconej dokumenty składane na wezwanie po upływie terminu składania ofert muszą być aktualne co do daty ich wystawienia, a przede wszystkim co do daty potwierdzającej spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu. W żadnym okresie obowiązywania ustawy Pzp nie występowały przyzwolenia na potwierdzanie spełniania wymagań dokumentami stwierdzającymi stan faktyczny powstały (nabycie praw) po upływie terminu składania ofert. Polisa złożona na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 26 ust. 2 ustawy Pzp), wskazująca okres ubezpieczenia od dnia 06.09.2019 r. do 05.09.2020 r., wobec upływu terminu składania ofert w dniu 29 sierpnia 2019 r., nie obejmuje okresu ubezpieczenia od dnia upływu terminu składania ofert, zatem nie potwierdza spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) odrzuca ofertę Wykonawcy **GOMAR Mariusz Łacic**; ul. Wędrawna 8, 72-006 Mierzyn, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z formularza oferty wynika, że oferowana przez Wykonawcę łódź nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia. Oferowana łódź nie ma certyfikatu CE kat. C (dotyczy wód przybrzeżnych) a tylko D (wody osłonięte). Ponadto oferowana łódź nie posiada otwieranej przedniej platformy a także ma szerokość 195 cm, a więc mniejszą od minimalnej. Fakty te potwierdza formularz oferty oraz dołączone do niej materiały. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.
3. Na podstawie art. art. 93 ust. 1 pkt 1) Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) Zamawiający unieważnia **postępowanie w części 2 zamówienia – Łódź ratunkowa z przyczepą, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu**. Poniżej zestawienie złożonych ofert na część 2 zamówienia:
 - 1) Oferta nr 1: FIRMA „SORBA” Andrzej Soroko; ul. Międzyrzecka 14H, 66-430 Skwierzyna – wykonawca wykluczony, ofertę uznaje się za odrzuconą;
 - 2) Oferta nr 2: GOMAR Mariusz Łacic; ul. Wędrawna 8, 72-006 Mierzyn - oferta odrzucona.

III. Część 3 zamówienia – Bezzałogowy statek powietrzny - Dron

1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) odrzuca ofertę Wykonawcy **UNIQON Ewa Lewandowska**; ul. Podgórna 65, 87-300 Brodnica, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z treści oferty wynika jednoznacznie, że oferowany przez Wykonawcę dron nie spełnia szeregu wymogów opisu przedmiotu zamówienia, co Wykonawca sam zaznaczył w formularzu oferty. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.
2. Na podstawie art. art. 93 ust. 1 pkt 1) Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) Zamawiający unieważnia **postępowanie w części 3 zamówienia – Bezzałogowy statek powietrzny - Dron, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu**. Poniżej zestawienie złożonych ofert na część 3:

Oferta nr 5: **UNIQON Ewa Lewandowska**; ul. Podgórna 65, 87-300 Brodnica – oferta odrzucona.

Z wyrazami szacunku

PREZES ZARZĄDU
OGOTNICZEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Mielenku

OGOTNICZA STRAŻ POŻARNA *Jacek Grabowiecki*
w Mielenku
ul. Strażacka 8, 76-032 Mieleno