

Mielno, 17.10.2014 r.

OSI.271.24.2014

WSZYSCY WYKONAWCY

Zamawiający – Gmina Mielno w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr **OSI.271.24.2014** pod nazwą: **Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Mielno – etap II** zawiadamia o dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę **„EKO-MIX” Konstanty Spurek, ul. Grabiszyńska 163, 50-950 Wrocław**. Wybrana oferta zawiera najniższą cenę, tj. 39 534,01 zł brutto i otrzymała ocenę 100 pkt. Poniżej zestawienie złożonych ofert wraz z ich punktacją.

Oferta nr 1: MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 49, 84-252 Orle – **oferta odrzucona**

Oferta nr 2: Zakład Gospodarki Komunalnej „GRONEKO” Marcin Gronowski, Mikołaj Gronowski, Mikorzyn 19, 87-732 Lubanie – **oferta odrzucona**;

Oferta nr 3: BSC EKOPAL Bartosz Nowak Cezary Szumilas Spółka jawna, Ul. Smolańska 3, 70-026 Szczecin – **oferta odrzucona**;

Oferta nr 4: „EKO-MIX” Konstanty Spurek, ul. Grabiszyńska 163, 50-950 Wrocław – 100 pkt.

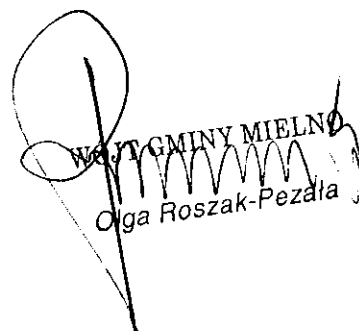
Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę Wykonawcy MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 49, 84-252 Orle, który nie załączył do oferty żadanego przez zamawiającego dokumentu potwierdzającego, że oferowane usługi i roboty budowlane spełniają wymagania zamawiającego – kosztorysu ofertowego. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oferty Wykonawca nie złożył żadnych nowych dokumentów. Zgodnie z SIWZ kosztorys ofertowy miał uzasadniać cenę oferty (potwierdzać objęcie ceną całego zakresu przedmiotowego – a więc zgodność treści oferty z treścią siwz), brak tego dokumentu stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy.

Ponadto na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zakład Gospodarki Komunalnej „GRONEKO” Marcin Gronowski, Mikołaj Gronowski, Mikorzyn 19, 87-732 Lubanie, która zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca załączył do oferty kosztorys ofertowy zgodny z przedmiotem robót, jednak w formularzu oferty wpisał jako cenę brutto cenę netto z kosztorysu ofertowego, tak więc podana cena oferty nie znajdowała odzwierciedlenia w kosztorysie ofertowym. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oferty, jednak w odpowiedzi ponownie złożył kosztorys w którym cena kosztorysowa netto równa się cenie brutto z formularza oferty. Ponieważ kosztorys ofertowy został opracowany formalnie w sposób prawidłowy, to nie zachodzą przesłanki wykluczenia wykonawcy. Natomiast stwierdza się, że ofert wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny, których zamawiający nie może poprawić w trybie art. 87 ustawy, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty.

Ponadto na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy BSC EKOPAL Bartosz Nowak Cezary Szumilas Spółka jawna, Ul. Smolańska 3, 70-026 Szczecin który nie załączył do oferty żadanego przez zamawiającego dokumentu potwierdzającego, że oferowane usługi i roboty budowlane spełniają wymagania zamawiającego - kosztorysu ofertowego zgodnego z przedmiarem robót. Dokument nazwany przez Wykonawcę kosztorysem ofertowym jest zestawieniem lokalizacji z podaniem części ceny przypadającej na daną lokalizację i nie zawiera pozycji przedmiaru w ujęciu przedmiotowym. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oferty Wykonawca nie złożył poprawionego kosztorysu. Zgodnie z SIWZ kosztorys ofertowy miał uzasadniać cenę oferty (potwierdzać objęcie ceną całego zakresu przedmiotowego – a więc zgodność treści oferty z treścią siwz), brak tego dokumentu stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma faksem.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma.



Wójt Gminy Mielno
Olga Roszak-Pezala

