

WSZYSCY WYKONAWCY

Zamawiający – Gmina Mielno w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr: **OSI.271.04.2014** pod nazwą: **Nadzór inwestorski nad wykonaniem zadania „Przebudowa przejść na plażę w Milenie przy ul. Orła Białego, Chmielnej i Mickiewicza wraz z odcinkiem promenady nadmorskiej”** zawiadamia o dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „EKOBUD” S.C. J. Filipowska, A. Filipowska, ul. Słowiańska 11b, 75-846 Koszalin. Wybrana oferta zawiera najniższą cenę, tj. 14000,00 zł brutto i otrzymała ocenę 100 pkt. Poniżej zestawienie złożonych ofert wraz z ich punktacją.

- Oferta nr 1: Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „EKOBUD” S.C., J. Filipowska, A. Filipowska, ul. Słowiańska 11b, 75-846 Koszalin - 100 pkt.
- Oferta nr 2: NBQ Sp. z o.o., Ul Gdańska 3c, 70-660 Szczecin – 48,23 pkt.

Jednocześnie na podstawie art. 26 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu:

- 1) Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 119, 73-110 Stargard Szczeciński;
- 2) Edward Brzóska „BETIS”, ul. Promykowa 17, 75-654 Koszalin;
- 3) Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „POWIERNIK” Sp. z o.o., ul. 4 Marca 38, 75-708 Koszalin;
- 4) „BELJAN” Biuro Projektowe mgr inż. Janusz Bobrowski, ul. Słoneczna2, 78-100 Kołobrzeg;
- 5) Usługi Nadzoru Technicznego Instalacyjnego i Budownictwa Ogólnego Jerzy Świerczak, ul. Kołobrzaska 6, Sianożęty, 78-111 Ustronie Morskie.

Ad. 1. Wykonawca Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Sp. z o.o., w wykazie usług wskazał dwie usługi nieukończone oraz dwie usługi ukończone wcześniej niż 3 lata przed upływem terminu składania ofert, w związku z tym nie mogły być one uznane za odpowiadające warunkowi udziału w postępowaniu. Ponadto Wykonawca nie załączył do oferty listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 2 pkt 5 ustawy, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, do czego był zobowiązany na podstawie art. 26 ust. 2d ustawy. Ponadto Wykonawca w wykazie osób wskazał, że podstawą dysponowania osobami jest „umowa o współpracy”, bez załączenia żadnych dodatkowych dokumentów lub wyjaśnień, w szczególności umożliwiających stwierdzenie czy zachodzi przypadek, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy. Wykonawca

został wezwany do uzupełnienia i wyjaśnienia treści oferty, jednak pozostało ono bez odpowiedzi. W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, co stanowi przesłankę do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 26 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. 2. Wykonawca Edward Brzóska „BETIS”, w wykazie usług wskazał dwie usługi wykonane przez inne podmioty, jednak nie załączył zobowiązań tych podmiotów do udostępnienia zasobów zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy. Wykonawca nie załączył również zobowiązań oraz oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia w odniesieniu do innego podmiotu udostępniającego zasoby osobowe. Ponadto Wykonawca nie załączył do oferty listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 2 pkt 5 ustawy, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, do czego był zobowiązany na podstawie art. 26 ust. 2d ustawy. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia i wyjaśnienia treści oferty, jednak pozostało ono bez odpowiedzi. W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, co stanowi przesłankę do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 26 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. 3. Wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „POWIERNIK” Sp. z o.o. w wykazie osób wskazał, że podstawą dysponowania jedną z osób jest „umowa o współpracy”, bez załączenia żadnych dodatkowych dokumentów lub wyjaśnień, w szczególności umożliwiających stwierdzenie czy zachodzi przypadek, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy. W związku z tymi wątpliwościami Wykonawca został wezwany do uzupełnienia i wyjaśnienia treści oferty, jednak pozostało ono bez odpowiedzi. W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, co stanowi przesłankę do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 26 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

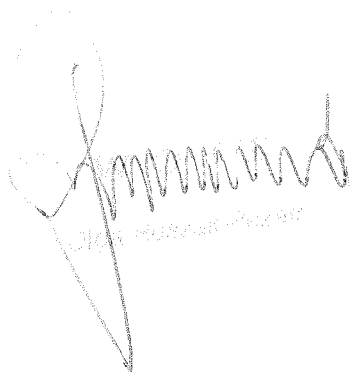
Ad. 4. Wykonawca „BELJAN” Biuro Projektowe mgr inż. Janusz Bobrowski w wykazie usług wskazał dwie usługi wykonane przez inne podmioty, jednak nie załączył zobowiązań tych podmiotów do udostępnienia zasobów zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy., w związku z tym nie mogły być one uznane za odpowiadające warunkowi udziału w postępowaniu. Ponadto Wykonawca nie załączył do oferty listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 2 pkt 5 ustawy, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, do czego był zobowiązany na podstawie art. 26 ust. 2d ustawy. Ponadto Wykonawca nie złożył oświadczeń o braku przesłanek do wykluczenia w odniesieniu do podmiotów udostępniających zasobach na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, do czego był zobowiązany na podstawie SIWZ. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oferty, jednak pozostało ono bez odpowiedzi. W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, co stanowi przesłankę do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 26 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. 5. Wykonawca Usługi Nadzoru Technicznego Instalacyjnego i Budownictwa Ogólnego Jerzy Świerczak w wykazie usług złożonym wraz z ofertą wskazał tylko jedną usługę, ale dotyczącą sześciu obiektów budowlanych, których łączna wartość mogłaby wskazywać na spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty m.in. w tym zakresie. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca zmienił wykaz robót rozpisując wcześniej wskazaną usługę na dwie oddzielne

usługi. Jednak z wcześniej złożonej referencji jak i dodatkowych wyjaśnień inwestora załączonych do uzupełnienia oferty, jednoznacznie wynika, że usługa była realizowana w ramach jednej umowy, a więc stanowi jedną usługę. Zamawiający ponownie zwraca uwagę, że warunek posiadania wiedzy i doświadczenia oprócz aspektu technicznego zawiera aspekt prawny, gdzie chodzi o wiedzę i doświadczenie rozumiane m.in. jako powtarzalna rzetelność wykonawcy jako strony w umowach cywilno-prawnych. W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia co stanowi przesłankę do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 26 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) lit. Prawa zamówień publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma faksem.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma.

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'J. Kozłowski', is written over a faint, circular official stamp. The stamp contains some illegible text, possibly a date or official designation.