

Mielno, 31.10.2012 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Zamawiający – Gmina Mielno unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr **OSI.271.14.2012** pod nazwą: **Adaptacja pomieszczeń przedszkola w Sarbinowie na filię biblioteki Gminy Mielno**, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Prawa zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

W toku badania ofert stwierdzono, że warunki udziału w postępowaniu spełnia trzech Wykonawców, których oferty otrzymały następującą punktację;

- 1) Oferta nr 1: **Przedsiębiorstwo Budowlano-Inżynieryjne „Grand” Kazimierz Ligus, ul. Szosa Połczyńska 61, 78-200 Bialogard – 92 pkt;**
- 2) Oferta nr 5: **Pośrednictwo Handlowe i Finansowe Usługi Budowlane Tomasz Banasik, ul. Odrodzenia 4/18, 75-306 Koszalin – 100 pkt;**
- 3) Oferta nr 6: **Przedsiębiorstwo Budowlane „Budomal” Słowik, Subalski, Zięba sp. j., ul. Franciszkańska 18, 75-254 Koszalin – 87,54 pkt.**

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 294 865,53 zł. Oferta najkorzystniejsza, która otrzymała 100 pkt przewyższa tą kwotę o 23 977,15 zł. Ponieważ cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia a zamawiający nie może tej kwoty zwiększyć, stanowi to przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Prawa zamówień publicznych.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) Prawa zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę **Firma Handlowo-Usługowa „Osieki” Spółka z o.o., Osieki, ul. Jeziorna 28, 76-003 Sucha Koszalińska**, który nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert:

Termin składania ofert upływał w niniejszym postępowaniu w dniu 12 października 2012 r. o godzinie 12⁰⁰. Wpłata wadium Wykonawcy została zaksięgowana na rachunku bankowym zamawiającego w dniu 12 października 2012 r. o godzinie 15²¹. Zgodnie z jednolitym stanowiskiem prezentowanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium (m.in. KIO/UZP 1766/12, 52/12, 2796/11 1868/10, 1633/10, 1601/09). Zgodnie z orzecznictwem wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert, co stanowi przesłankę do wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) Prawa zamówień publicznych.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) Prawa zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę **Firma Ogólnobudowlana „Irbud” Ireneusz Dębski, Mielno, ul. Sosnowa, 76-032 Mielno**, który nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert:

Termin składania ofert upływał w niniejszym postępowaniu w dniu 12 października 2012 r. o godzinie 12⁰⁰. Wpłata wadium Wykonawcy została zaksięgowana na rachunku bankowym zamawiającego w dniu 12 października 2012 r. o godzinie 12⁵². Zgodnie z jednolitym stanowiskiem prezentowanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium (m.in. KIO/UZP 1766/12, 52/12, 2796/11 1868/10, 1633/10, 1601/09). Zgodnie z orzecznictwem wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert, co stanowi przesłankę do wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) Prawa zamówień publicznych.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Prawa zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowlane Maciej Adamowski, Konikowo 68E, 76-024 Świeszyno**, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający ustanowił warunki udziału w postępowaniu m.in. w zakresie wiedzy i doświadczenia. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający postanowił, że uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca zrealizował w sposób należyty w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, nie mniej niż dwie roboty budowlane polegające na przebudowie lub budowie budynku o wartości nie mniejszej niż 250 000 zł brutto każda. W wykazie robót budowlanych Wykonawca nie wskazał ani jednej roboty budowlanej polegającej na przebudowie lub budowie budynku o wartości nie mniejszej niż 250 000 zł. Wszystkie trzy z wskazanych robót według treści zawartej w wykazie stanowiły remonty, tym samym nie mogły być uznane za odpowiadające wymaganiom zamawiającego. Załączona do wykazu referencja (oświadczenie) nie dotyczyła żadnej z robót ujętych w wykazie.

Zamawiający ustanowił także warunek w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. osobą lub zespołem osób posiadających łącznie uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach: 1) konstrukcyjno-budowlanej; 2) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych 3) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz 4) telekomunikacyjnej. W załączonym do oferty wykazie osób Wykonawca w ogóle nie wykazał osoby o uprawnieniach do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej. W przypadku osoby wskazanej w poz. 2 Wykonawca wskazał na posiadanie uprawnień, które jednak nie są uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. W przypadku osoby w poz. 3 Wykonawca nie wskazał posiadanych kwalifikacji (uprawnień osoby) jak również podstawy dysponowania osobą.

Na potwierdzenie spełniania warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawcy byli zobowiązani do przedłożenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku

innego dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 250 000 zł. Wykonawca nie załączył takiego dokumentu. Wykonawca nie załączył do oferty także kosztorysu ofertowego, jedynie jego pierwszą stronę.

W dniu 19.10.2012 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w terminie do dnia 23.10.2012 r. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca załączył dokumenty (umowę, protokół odbioru i faktury) dotyczące robót, z których żadna nie spełniała wymagań zamawiającego. Biorąc pod uwagę brak nowego wykazu robót oraz fragmentaryczność przedłożonych dokumentów należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał ani jednej roboty polegającej na przebudowie lub budowie budynku o wartości nie mniejszej niż 250 000 zł brutto, z potwierdzeniem należytego wykonania roboty.

Ponadto w odpowiedzi na wezwanie Wykonawca załączył kopie dokumentów osoby posiadającej uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej, jednak nie uzupełnił poprawionego wykazu osób i nie uzupełnił wszystkich braków w zakresie potwierdzenia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Ponadto w odpowiedzi na wezwanie Wykonawca załączył polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia wystawioną dnia 23.10.2012 r. i obowiązującą od dnia 24.10.2012 r. Zgodnie z art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu składania ofert, tj. 12.10.2012 r. Wśród złożonych w odpowiedzi na wezwanie do uzupełniania dokumentów nie złożono także kompletnego kosztorysu ofertowego w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego.

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co stanowi przesłankę do wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Prawa zamówień publicznych.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Prawa zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Brejnak” Stanisław Brejnak, ul. Francuska 105, 75-430 Koszalin**, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający ustanowił warunki udziału w postępowaniu m.in. w zakresie wiedzy i doświadczenia. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający postanowił, że uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca zrealizował w sposób należyty w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, nie mniej niż dwie roboty budowlane polegające na przebudowie lub budowie budynku o wartości nie mniejszej niż 250 000 zł brutto każda. Wykonawca w wykazie robót budowlanych wskazał tylko jedną robotę polegającą na przebudowie lub budowie budynku o wartości nie mniejszej niż 250 000 zł. Pozostałe dwie z wskazanych robót według treści zawartej w wykazie stanowiły remonty, tym samym nie mogły być uznane za odpowiadające wymaganiom zamawiającego.

Ponadto w wykazie osób Wykonawca wskazał jako podstawę dysponowania dwiema osobami umowę – zlecenie, nie podając informacji czy umowy te zostały już zawarte i obejmują przedmiot zamówienia, czy też zachodzi przypadek udostępnienia potencjału przez

podmioty trzecie – w takim wypadku Wykonawca powinien dołączyć zobowiązanie podmiotów trzecich do udostępnienia potencjału.

W dniu 19.10.2012 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w terminie do dnia 23.10.2012 r. Wykonawca nie złożył żadnych dokumentów w odpowiedzi na wezwanie. W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co stanowi przesłankę do wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Prawa zamówień publicznych.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Prawa zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę **Firma Usługowo-Handlowa Cezary Chrzanowski, ul. Żebrowskiego 17, 75-392 Koszalin**, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w wykazie robót budowlanych wskazał dwie roboty budowlane polegające na przebudowie lub budowie budynku o wartości nie mniejszej niż 250 000 zł, jednak nie załączył dokumentu potwierdzającego wykonanie jednej z tych robót w sposób należyty. Ponadto w wykazie osób Wykonawca nie wskazał podstaw dysponowania wskazanymi osobami. W dniu 19.10.2012 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w terminie do dnia 23.10.2012 r. Wykonawca nie złożył żadnych dokumentów w odpowiedzi na wezwanie. W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co stanowi przesłankę do wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Prawa zamówień publicznych.

WÓJT

Olga Roszak-Pezala

Olga Roszak-Pezala