



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI**



GMINA MIELNO
ul. B. Chrobrego 10, 76-032 MIELNO
woj. zachodniopomorskie
tel. 094/345-98-30, fax 094/345-98-34
NIP 4990463757 REGON 330926650

Mielno, dnia 31.07.2014 r.

OSI.271.09.2014

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Gmina Mielno w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr **OSI.271.09.2014** pod nazwą **Rekultywacja wysypiska odpadów w Mielnie**, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) – 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 907 – dalej: „ustawa PZP”), który stanowi:

„Art. 92. 1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne - jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.”

niniejszym zawiadamia o:



1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Oferta nr 8 – KOWAL Filip Pietruszewicz, ul. Ruda 9/1, 70-733 Szczecin.

Oferta uzyskała 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „1 723 223,09 zł (słownie: jeden milion siedemset dwadzieścia trzy tysiące dwieście dwadzieścia trzy 09 / 100 złotych) brutto”.

2. nazwach (firmach) albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

Oferta nr 2 – Zakład Usługowo - Handlowy TOMBET Tomasz Gwóźdź, ul. Wesoła 51/403, 25 - 363 Kielce.

Oferta uzyskała 96,30 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „1 789 480,14 zł (słownie: jeden milion siedemset osiemdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt 14 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 3 – Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego PROMEL Robert Jeszke, Biechówko 31A, 86 - 140 Drzycim.

Oferta uzyskała 89,92 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „1 916 308,07 zł (słownie: jeden milion dziewięćset szesnaście tysięcy trzysta osiem 07 / 100 złotych) brutto”.



Oferta nr 5 – Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o., ul. Matemblewska 27, 80 - 283 Gdańsk.

Oferta uzyskała 64,91 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „2 654 955,00 zł (słownie: dwa miliony sześćset pięćdziesiąt cztery tysiące dziewięćset pięćdziesiąt pięć 00 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 6 – Przedsiębiorstwo Obrotu Surowcami Wtórnymi "ZŁOMPOL"
Jończyk, Nowak, Sp. J., ul. Żyzna 11L, 42-202 Częstochowa.

Oferta uzyskała 78,86 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „2 185 102,38 zł (słownie: dwa miliony sto osiemdziesiąt pięć tysięcy sto dwa 38 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 9 – Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych "INFRABUD"
Janusz Kłosowski, ul. Zwycięstwa 16, 75 - 033 Koszalin.

Oferta uzyskała 51,62 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „3 338 220,00 zł (słownie: trzy miliony trzysta trzydzieści osiem tysięcy dwieście dwadzieścia 00 / 100 złotych) brutto”.

3. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę wykonawcy: **EXALO DRILLING S.A.**, ul. Plac Stanisława Staszica 9, 64-920 Piła (oferta nr 7), na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, który stanowi:



„Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;”

Wykonawca zaoferował materiał przewidziany na warstwę zabezpieczająco - ochronną w postaci piasku płukanego 0/2 mm, zamiast żwiru niesortowanego, co mając w szczególności na uwadze, że frakcją żwirową nazywa się kruszywo, którego uziarnienie, zgodnie z PN-B-02480:1986 oraz PN-B-02481:1998 zaczyna się od wartości: 2,00 mm, skutkuje koniecznością ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: "SIWZ").

Ww. Wykonawca został wezwany pismem z dnia 14.07.2014 r. do wyjaśnienia przedmiotowej kwestii, ale jego wyjaśnienia potwierdziły jedynie, że zaoferował zamiast żwiru piasek płukany o opisanych wyżej parametrach, którego użycie miałoby negatywne konsekwencje dla funkcjonowania składowiska po wykonanej rekultywacji. Żwir płukany miał być użyty do budowy warstwy zabezpieczająco-ochronnej, która winna umożliwiać swobodny drenaż i odpływ wód opadowych oraz ochraniać warstwę uszczelniającą (co przyznał sam Wykonawca). Zastosowany piasek stanowiłby natomiast faktycznie kolejną warstwę uszczelniającą, a to ze względu na zbyt małą frakcję ziaren, która skutecznie utrudniłaby drenaż i odpływ wód opadowych. Mając powyższe na uwadze Zamawiający obowiązany był ofertę ww. Wykonawcy odrzucić.

4. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

4.1.

Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę: **HYDROGEOTECHNIKA Sp. z o.o.**, ul. Ściegiennego 262 A, 25 - 116 Kielce (oferta nr 1), na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP, który stanowi:

„Art. 24. 2. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy:

2) nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą;”

Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego upływał w dniu 01.07.2014 r. Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej obowiązującej w okresie od dnia 24.06.2014 r. do dnia 23.08.2014 r. Wadium w formie innej niż gotówka winno natomiast zabezpieczać ofertę w terminie związania ofertą, tj. w terminie od dnia 01.07.2014 r. do dnia 29.08.2014 r. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że zachodzi wskazana w art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP przesłanka wykluczenia ww. Wykonawcy z postępowania wobec braku wniesienia wadium na okres związania ofertą.

4.2.

Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę: **Firma Handlowo - Usługowa ITC Jabłońska Angelika**, Baruchowo 8A, 87-821 Baruchowo (oferta nr 4), na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP, który stanowi:

„Art.24. 2. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy:

4) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”

Wykonawca, w związku z wezwaniem pismem z dnia 14.07.2014 r. do uzupełnienia:

a) wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały



wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone – według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ

oraz

b) wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ,

- uzupełnił dokumenty oświadczając jednak wprost, że wartość pierwszej z wykazanych prac związanych z przemieszczaniem mas ziemnych wyniosła 240 000,00 zł netto (295 200,00 zł brutto), a wartość drugiej - 280 000,00 zł. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że zachodzi wskazana w art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP przesłanka wykluczenia ww. Wykonawcy z postępowania, albowiem nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu.

4.3.

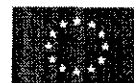
Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę: **ZIMAR Ryszard Ziegert**, ul. Konarskiego 4, 77 - 100 Bytów (oferta nr 10), na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP, który stanowi:

„Art. 24. 2. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy:

- 4) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”

Wykonawca, w związku z wezwaniem pismem z dnia 14.07.2014 r. do uzupełnienia:

a) wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały



wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone – według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ

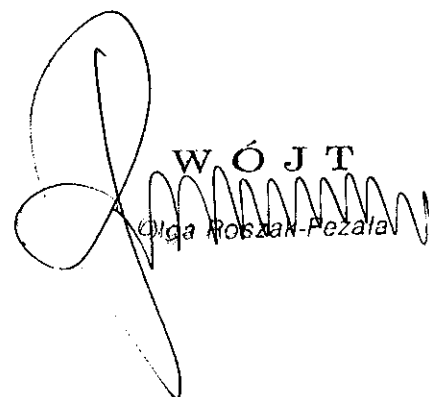
oraz

b) wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ,

- złożył oświadczenie wskazujące wprost, że nie jest w stanie uzupełnić wskazanych w wezwaniu informacji w podanym terminie. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że zachodzi wskazana w art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP przesłanka wykluczenia ww. Wykonawcy z postępowania, albowiem nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu.

5. terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą w terminie nie wcześniejszym niż 10 dni od dnia doręczenia informacji do Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w formie faksowej lub elektronicznej.


WÓJT
Olga Roszak-Pezala