

*odmowa podpisania
protokołu przez jednostkę
kontrolowaną tj. Gminę Mielno*

PROTOKÓŁ KONTROLI

z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli problemowej, przeprowadzonej w dniu 8 listopada 2011 r., dotyczącej objętego dofinansowaniem w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011, w roku 2010, projektu nr 22/NPPDL/2009, pod nazwą: „Budowa ulicy Bosmańskiej w Chłopach.” realizowanego na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu z budżetu państwa nr 22/NPPDL/2010, z dnia 7 września 2010 r.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2009 r., Nr 31, poz.206),
- § 7 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr 22/NPPDL/2010, z dnia 7 września 2010 r.,

Wykaz osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli:

1. Bogdan Dziembor, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 122/2011, z dnia 24 października 2011 r. – przewodniczący zespołu kontrolującego,
2. Paweł Niemcewicz, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 122/2011, z dnia 24 października 2011 r. – członek zespołu kontrolującego.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Gmina Mielno, ul. B. Chrobrego 10, 76-032 Mielno

Imię i Nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej i data objęcia stanowiska służbowego:

1. Zbigniew Choiński – Wójt Gminy Mielno od dnia 26 listopada 2006 r.
2. Olga Roszak-Pezala – Wójt Gminy Mielno od dnia 9 grudnia 2010 r.

Okres objęty kontrolą:

Od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, do dnia przeprowadzenia kontroli w dniu 8 listopada 2011 r.

Wykaz osób pełniących obowiązki kierownika jednostki w kontrolowanym okresie:

1. Zbigniew Choiński – Wójt Gminy Mielno od dnia 26 listopada 2006 r.
2. Olga Roszak-Pezala – Wójt Gminy Mielno od dnia 9 grudnia 2010 r.

Miejsce kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie jednostki kontrolowanej i w miejscu realizacji projektu: Chłopy, ul. Bosmańska

Uczestnicy kontroli udzielający informacji i wyjaśnień ze strony Beneficjenta:

1. Zbigniew Onoszko – inspektor ds. komunalnych w Urzędzie Gminy Mielno;
2. Marcin Sobierajski – kierownik Sekcji Zamówień Publicznych i Funduszy Europejskich w Urzędzie Gminy Mielno.

Adnotacja o wpisie do książki kontroli:

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Urzędzie Gminy Mielno, w dniu 8 listopada 2011 r.

Przedmiot kontroli:

Realizacja Projektu nr 22/NPPDL/2009 pn. „Budowa ulicy Bosmańskiej w Chłopach”.

Cel kontroli: sprawdzenie prawidłowości realizacji i rozliczenia ww. projektu.**Zakres kontroli :**

1. Ogłędziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji projektu.
2. Sprawdzenie zgodności realizacji projektu z:
 - a) wnioskiem o dofinansowanie;
 - b) programem inwestycji;
 - c) umową o dofinansowanie;
 - d) Prawem zamówień publicznych;
 - e) zasadami wydatkowania środków publicznych;
 - f) Prawem budowlanym.
3. Weryfikacja rozliczenia projektu.

Opis ustaleń kontroli, w tym ujawnionych nieprawidłowości, ze wskazaniem podstaw prawnych dokonanych ustaleń.

W dniu przeprowadzenia kontroli Beneficjent okazał oryginały (nie dotyczy uzupełnień dokumentów i składanych wyjaśnień, dostarczonych do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w dniach: 15.12.2010 r., 19.01.2012 r., 23.01.2012 r.) i przedłożył potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie następujących dokumentów:

1	<i>Uchwała Nr XLV/229/2001 Rady Gminy Mielno z dnia 28 września 2001 r. w sprawie zaliczenia m. in. ul. Bosmańskiej do kategorii dróg gminnych (str. 1-2 akt kontroli)</i>
2	<i>Dowód dysponowania nieruchomością na cele budowlane (informacja o wybranych działkach) (str. 3-4 akt kontroli)</i>
3	<i>Pozwolenie na budowę Nr 263/34/2007 z dnia 6 grudnia 2007 r. (str. 5-6 akt kontroli)</i>
4	<i>Pozwolenie wodnoprawne z dnia 20 listopada 2007 r. (str. 7-8 akt kontroli)</i>
5	<i>Powołanie komisji przetargowej – zarządzenie wewnętrzne Nr 3/2010 Wójta Gminy Mielno – Zbigniewa Choińskiego z dnia 27 maja 2010 r. i Nr 21/2010, z dnia 27 maja 2010 r. (str. 10-11 akt kontroli)</i>
6	<i>Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia z dnia 15 stycznia 2010 r. na kwotę 1 1194 998,45 zł i z dnia 10 czerwca 2010 r. na kwotę 3 734 334,81 zł (str. 12-13 akt kontroli)</i>
7	<i>Zatwierdzona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia - z dnia 21 stycznia 2010 r. i z dnia 16 czerwca 2010 r. (str. 14-38 akt kontroli)</i>
8	<i>Ogłoszenie o postępowaniu (tablica, strona internetowa, portal UZP - nr 18700-2010 z dnia 21 stycznia 2010 r. i nr 171414-2010, z dnia 17 czerwca 2010 r) (str. 39-52) akt kontroli)</i>
9	<i>Pytania i odpowiedzi dla wykonawców dotyczące SIWZ dla postępowań znak: ZP 341-03/10 i znak: ZP 341-10/10 (str. 53-55, 58-64 akt kontroli)</i>
10	<i>Protesty do zapisów SIWZ – nie dotyczy</i>
11	<i>Przyjęcie/odrzućenie protestów do zapisów SIWZ – nie dotyczy</i>
12	<i>Ewentualne modyfikacje SIWZ – nie dotyczy</i>
13	<i>Otwarcie ofert – lista obecności z dnia 16 lutego 2010 r. (str. 56 akt kontroli)</i>
14	<i>Potwierdzenia wniesienia wadium – ewentualne wykluczenie wykonawcy i odrzucenie jego oferty powodu jego braku – nie dotyczy</i>
15	<i>Protokoły z wyników postępowania: protokół znak: ZP 341-03/10 i protokół znak: ZP 341-10/10 (str. 97-101 i 108-115 akt kontroli)</i>

16	<i>Oświadczenia na druku ZP-11 - kierownik jednostki + komisja przetargowa + inne osoby wykonujące czynności – 4 szt. do ZP 341-03/10 , – 4 szt. do ZP 341-10/10 (str. 102-105 i 116-119 akt kontroli)</i>
17	<i>Badanie ofert wykonawców- 2 części (str. 106-107 i 120-125 akt kontroli)</i>
18	<i>Wezwania do uzupełnienia ofert, wraz z odpowiedziami (str. 65-78 akt kontroli)</i>
19	<i>Zatwierdzenie wyboru wykonawcy (str. 82-83 akt kontroli)</i>
20	<i>Odwolanie od wykluczenia z dnia 20 lipca 2010 r. (str. 84-87 akt kontroli)</i>
21	<i>Wyrok KIO 1541/10, z dnia 3 sierpnia 2010 r. (str. 88-95 akt kontroli)</i>
22	<i>Najkorzystniejsze oferty (w całości) cz. I – „INFRABUD” mgr inż. Janusz Kłosowski ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin, na kwotę 1.029.621,63 zł i na cz. II - „INFRABUD” mgr inż. Janusz Kłosowski ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin, na kwotę 2 894 058,10 zł (str. 126-291 akt kontroli)</i>
23	<i>Umowa zawarta z wykonawcą z dnia 11 marca 2010 r. nr ZP 342/03/10 na kwotę 1.029.621,63 zł (str. 293-300 akt kontroli)</i>
24	<i>Umowa z dnia 12 sierpnia 2010 r. nr ZP/342-10/10 na kwotę 2 894 058,10 zł (str. 301-308 akt kontroli)</i>
25	<i>Zabezpieczenia należytego wykonania umowy z dnia 4 marca 2010 r. i z dnia 13 sierpnia 2010 r. (str. 309-314 akt kontroli)</i>
26	<i>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (ze strony internetowej i portalu UZP) nr 87764/2010 z dnia 26 marca 2010 r. i nr 252808-2010 z dnia 17 sierpnia 2010 r. (str. 317-320 akt kontroli)</i>
27	<i>Ustanowienie kierownika budowy - uprawnienia budowlane + przynależność do izby inżynierów+ ubezpieczenie - Rajmund Mickiewicz, po zmianie – Waldemar Wileński (str. 476- 479 akt kontroli)</i>
28	<i>Ustanowienie inspektora(ów) nadzoru inwestorskiego Gerard Kwiatkowski - branża elektryczna, Mirosław Olczyk – branża telekomunikacyjna, Jerzy Bakalarski – branża drogowa, Rafał Konon – branża sanitarna, ze zmianami: Tomasz Wochna – branża drogowa, Renata Joanna Halas – branża sanitarna, Marek Dworzyński – branża instalacyjna, oraz Tomasz Łapiński – branża drogowa (str. 321-327, 480-487 akt kontroli)</i>
29	<i>Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. opracowany przez Kierownika Budowy – Waldemara Wileńskiego i z sierpnia 2010 r. opracowany przez Kierownika Budowy - Ryszarda Drozdowskiego (str. 328-340, 491 akt kontroli)</i>
30	<i>Program Zapewnienia Jakości dot. budowy ulicy Bosmańskiej w Chłopach – etap I i II (str. 341-400 akt kontroli)</i>
31	<i>Zatwierdzona przez właściwy organ czasowa organizacja ruchu- brak</i>
32	<i>Zatwierdzona w dniu 10 października 2007 r. przez Starostwo Powiatowe w Koszalinie stała organizacja ruchu. (str. 461-475 akt kontroli)</i>
33	<i>Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót (str. 9 akt kontroli)</i>
34	<i>Dziennik budowy Nr 73587-128-09/2009 r. z dnia 20 sierpnia 2009 r. Dziennik budowy Nr 2/73587-136-10/2010 r. z dnia 7 października 2010 r. Dziennik budowy Nr 3/73587-177-10/2010 r. z dnia 16 listopada 2010 r. (str. 496-533 akt kontroli)</i>
35	<i>Protokół przekazania dokumentacji projektowej i placu budowy dnia 22 marca 2010 r. i z dnia 16 sierpnia 2010 r. (str. 534-543 akt kontroli)</i>
36	<i>Rozliczenie robót ul. Bosmańska w Chłopach – etap I i II (str. 544-601 akt kontroli)</i>
37	<i>Wykaz certyfikatów i świadectw jakości materiałów (str. 602 akt kontroli)</i>
38	<i>Sprawozdania techniczne wraz z pomiarami równości nawierzchni – 2 szt. (str. 762-775 akt kontroli)</i>

39	<i>Protokoły odbioru końcowego z dnia 16 lipca 2010 r. i z dnia 15 grudnia 2010 r. (str. 778-784 akt kontroli)</i>
40	<i>Zmiana zabezpieczenie należytego wykonania umowy – nie dotyczy</i>
41	<i>Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego z dnia 26 stycznia 2011 r. (str. 785-786 akt kontroli)</i>
42	<i>Protokół z wyników kontroli obowiązkowej PINB – nie dotyczy</i>
43	<i>Brak sprzeciwu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 3 lutego 2011 r. do zawiadomienia o zakończeniu budowy ul. Bosmańskiej w Mielnie (str. 787-788 akt kontroli)</i>
44	<i>Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza przyjęta do zasobu kartograficznego wraz z zestawieniem powierzchni opracowanym przez uprawnionego geodetę, uwzględniającym parametry ilościowo - jakościowe wykonanych robót budowlanych (str. 789-798 akt kontroli)</i>
45	<i>Książka drogi ul. Bosmańska w Chłopach wraz z metryką drogi (str. 799-811 akt kontroli)</i>
46	<i>Dokumenty OT - dowód przyjęcia środka trwałego – od 2049/W14 do 2049/W17 na kwotę łącznie 4.072.621,64 zł (str. 812-819 akt kontroli)</i>
47	<i>Faktura VAT nr 66/2010, wraz z protokołem odbioru (str. 820-840 akt kontroli)</i>

Powyższe dokumenty w ilości 840 ponumerowanych stron włączono do akt kontroli.

1. Ogłędziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji projektu.

Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z ogłędzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 32 zdjęć, które włączono do akt kontroli.

Uwagi:

Podczas wizji lokalnej stwierdzono, że:

- część słupów oświetleniowych usytuowano niezgodnie z przepisami art. 109 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. 1999.43.430 z późn. zm);
- część infrastruktury technicznej nie związanej z drogą (słupy elektroenergetyczne), usytuowano z naruszeniem art. 140 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. 1999.43.430 z późn. zm);
- występują miejscowe braki spoinowania kostki betonowej na jezdni i chodniku, obsuwające się obrzeża i rozsunięte kostki betonowe na ciągach pieszych, brak spoinowania krawężników, miejscowe uszkodzenia i nieprawidłowe ułożenie krawężników, tj. niezachowanie liniowości, pojawiające się w niektórych miejscach jezdni znaczne szczeliny pomiędzy krawężnikiem i nawierzchnią mogące świadczyć o nieprawidłowym wykonaniu ław betonowych z oporem;
- uszkodzone jest oznakowanie pionowe (obrócony znak w stosunku do kierunku ruchu);
- nie opracowano czasowych organizacji ruchu, dotyczących dwóch części realizowanego zadania.

2. Sprawdzenie zgodności realizacji projektu z: wnioskiem o dofinansowanie, programem inwestycji, umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych i Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności projektu w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowy projekt zrealizowano:

- a) *zgodnie* z wnioskiem nr 22/NPPDL/2009 z dnia 29 września 2009 r. o dofinansowanie projektu w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych w roku budżetowym 2010,
- b) *zgodnie* z programem inwestycji,
- c) *zgodnie* z Umową o dofinansowanie projektu z budżetu państwa nr 22/NPPDL/2010 z dnia 7 września 2010 r., oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik do ww. umowy, z uwagą: realizację projektu zakończono w terminie zgodnym z umową o dofinansowanie, co potwierdzono wpisem inspektora nadzoru do dziennika budowy, w dniu 30 listopada 2010 r., natomiast Protokół odbioru końcowego robót (ze stwierdzonymi usterkami) spisano w dniu 15 grudnia 2010 r.
- d) *niezgodnie* z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ:
 - W dołączonych do SIWZ (dotyczącej odpowiednio I i II etapu budowy ul. Bosmańskiej) dokumentacji projektowej: *projekt techniczny budowlano-wykonawczy budowy ulicy Portowej i Bosmańskiej w Chłopach - budowa oświetlenia drogowego, usunięcie kolizji elektroenergetycznych 0,4 i 15kV, budowa oświetlenia drogowego i usunięcie kolizji energetycznych 0,4 i 15 kV przy ul. Bosmańskiej w Chłopach*, w zestawieniu materiałów, dokonano niedozwolonego przepisami Pzp wskazania w poz. 15 - słup stalowy - ocynkowany sp-5500/1/48 na fund. betonowym fb-100/300/200-4xm20 - kpl. 26 i w poz. 10 - oprawa oświetleniowa ZRD-80 + źródło światła – kpl. 26, wraz z przywołaniem kart katalogowych producentów tych materiałów, tzn. opisano przedmiot zamówienia niezgodnie z art. 29 ust. 2 i ust. 3 Pzp. Stanowi to czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w § 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Uwagi:

- W punkcie 6 SIWZ, dotyczącej budowy I etapu ul. Bosmańskiej, zamawiający zażądał oświadczeń i dokumentów zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, zmieniając sposób określenia tych dokumentów w stosunku do określeń zawartych w rozporządzeniu. Rozporządzenie jednoznacznie precyzuje rodzaj i formę dokumentów. Zamawiający żąda konkretnych dokumentów (zgodnie z enumeratywnym wykazem) w celu uzyskania potwierdzenia spełnienia określonych warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca przedkłada dokumenty, z których niezbiecie wynika spełnienie warunku udziału w postępowaniu. W przypadku wątpliwości istnieje możliwość wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów, lub złożenia wyjaśnień, wyznaczając termin.
- W SIWZ dot. etapu I, zamawiający żądał w pk. 11 dołączenia do SIWZ kosztorysu ofertowego pod rygorem odrzucenia oferty w przypadku jego braku przy ofercie (akta kontroli str. 017 i str. 028). Z § 8 umowy zawartej z wykonawcą wynika, że zamawiający zapłaci wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym dołączony do oferty kosztorys ofertowy ma znaczenie pomocnicze i jego brak przy ofercie nie może być powodem odrzucenia oferty wykonawcy.
- W SIWZ dot. etapu II, zamawiający żądał w pk. 12 dołączenia do SIWZ kosztorysu ofertowego pod rygorem odrzucenia oferty w przypadku jego braku przy ofercie (akta kontroli str. 0037). Z § 8 umowy zawartej z wykonawcą wynika, że zamawiający zapłaci wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym dołączony do oferty kosztorys ofertowy ma znaczenie pomocnicze i jego brak przy ofercie nie może być powodem odrzucenia oferty wykonawcy.
- W SIWZ dotyczącej I etapu Zamawiający wskazał w pkt. 5 *Warunki udziału w postępowaniu*, obowiązek wykazania się przez wykonawcę należytem wykonaniem

co najmniej 2 robót o wartości nie mniejszej niż 750 tys. zł każda, podczas gdy w pkt. 6 *Wykaz oświadczeń i dokumentów* określił obowiązek dostarczenia wykazu wykonanych robót o wartości nie mniejszej niż 500 tys. zł każda;

- e) *zgodnie* z zasadami wydatkowania środków publicznych, z uwagą: zapłata za fakturę VAT nr 24/2010 z 30.04.2010 r. nastąpiła w dniu 15.06.2010 r., tj. po terminie zapłaty, który upływał w dniu 02.06.2010 r., na co Gmina Mielno uzyskała zgodę wykonawcy w dniu 27.05.2011 r. (akta kontroli str. 823-826)
- f) *zgodnie* z przepisami ustawy Prawo budowlane, z uwagami w punkcie 1 protokołu oraz z zastrzeżeniem: uchybiono przepisom § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu, rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953, z późn. zm.), ponieważ na stronach 13 i 20 dziennika budowy nr 1/73587-128/09/2009 r. (akta kontroli str. 137 i 144) oraz na stronach 2 i 3 dziennika budowy nr 3/73587-177-10/2010 r. (akta kontroli str. 162 i 163), pozostawiono wolne miejsca, co stanowi uchybienie zasadzie dokonywania wpisów w sposób uniemożliwiający dokonywanie późniejszych uzupełnień.

3. Weryfikacja rozliczenia projektu.

Beneficjent *nie wywiązał* się z obowiązku rozliczenia projektu, przekazując po terminie umownym rozliczenie finansowe, sprawozdanie z realizacji projektu oraz rozliczenie inwestycji.

Zachodzi zgodność składanych rozliczeń i sprawozdania z umową o dofinansowanie.

Poczynając od dnia zawarcia umowy, składał nieterminowo informacje o postępie realizacji projektu oraz nie dostarczył informacji za listopad 2010 r. Nieterminowo i w całości rozliczył przekazaną mu dotację w wysokości: 1.519.177,00 zł. W terminie do dnia przeprowadzenia kontroli *nie dokonał* zwrotu dotacji otrzymanej ze środków budżetu w *żadnej jej części*.

Beneficjent przekazał terminowo na realizację projektu wkład własny, w wysokości zgodnej z umową o dofinansowanie tj. 1.519.177,99 zł.

Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach i w jednym egzemplarzu przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej odpowiedzialnej za realizację projektu.

Zgłoszone zastrzeżenia kierownika jednostki kontrolowanej: pismo z dnia 06 lutego 2012 r. (znak: OSI.1710.1.8.2011.2) – załącznik nr 1 do protokołu.

Stanowisko kontrolujących do wniesionych zastrzeżeń kierownika jednostki kontrolowanej: pismo znak: CFE.2.7221-22/10.PN KW.2984.2012 - załącznik nr 2 do protokołu.

Odmowa podpisania protokołu: załącznik nr 3 do protokołu/nie dotyczy*.

Pouczenie:

Art. 44 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie:

1. Z ustaleń dokonanych w postępowaniu kontrolnym sporządza się protokół kontroli.
2. Protokół kontroli podpisują i parafują na każdej stronie kontrolujący i kierownik podmiotu kontrolowanego. Kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje protokół kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, z zastrzeżeniem ust. 3.
3. Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
4. Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli.
5. Kierownik podmiotu kontrolowanego może do czynności wymienionych w ust. 2 i 4 upoważnić na piśmie wskazanego pracownika podmiotu kontrolowanego.

6. Zastrzeżenia, o których mowa w ust. 4, zgłasza się na piśmie do kierownika komórki do spraw kontroli w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
7. Kierownik komórki do spraw kontroli odrzuca zastrzeżenia, jeżeli zostały zgłoszone przez osobę nieuprawnioną, z pominięciem formy pisemnej lub po upływie terminu.
8. Zastrzeżenia są poddawane analizie przez kontrolującego.
9. Kontrolujący przeprowadza dodatkowe czynności kontrolne, jeżeli z analizy zastrzeżeń wynika potrzeba ich podjęcia.
10. W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń, w całości lub w części, kontrolujący sporządza stanowisko na piśmie i przekazuje je do akceptacji kierownikowi komórki do spraw kontroli.
11. Stanowisko w sprawie zastrzeżeń kierownik komórki do spraw kontroli przekazuje kierownikowi podmiotu kontrolowanego.
12. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.
13. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi podmiotu kontrolowanego stanowiska kierownika komórki do spraw kontroli wobec zastrzeżeń.

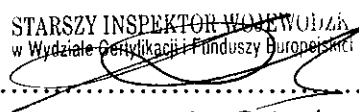
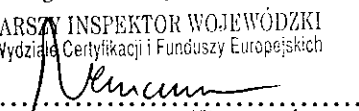
Na tym protokół zakończono i po przeczytaniu podpisano.

Miejsce i data sporządzenia protokołu:

Szczecin, dnia 20 lutego 2012 r.

Podpisy:

Osoby kontrolujące:

1. 
mgr inż. Bogdan Dziemba
STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich
2. 
mgr Paweł Ursyn Niemcewicz
STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

Kierownik Jednostki Kontrolowanej:

1.

Uczestnicy kontroli udzielających informacji i wyjaśnień:

1.

2.

*) niepotrzebne skreślić

Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie mogłoby spowodować szkodę interesu państwa, interesu publicznego lub prawnie chronionego interesu obywateli lub jednostki organizacyjnej
 Z.S. 03.2012
 data, podpis

Zweryfikowano na zgodność z ustawą o ochronie danych osobowych
 28.03.2012
 data podpis