



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: Oś priorytetowa 2 „Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej”
Nr i nazwa działania: Działanie 2.1. „Zintegrowany system transportowy województwa”
Nr i nazwa poddziałania: Poddziałanie 2.1.2 „Lokalna infrastruktura drogowa”
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Gmina Mielno
Tytuł projektu: „Przebudowa ul. Leśnej w Sarbinowie”
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy)
Nr kontroli: KPR-RPZP.02.01.02-32-149/09-01
Rodzaj kontroli: planowa
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 Umowy o dofinansowanie projektu

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Mielno
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Bolesława Chrobrego 10
Numer telefonu	094 3459830
Numer faksu	094 3459834
NIP	4990463757
REGON	330920653

2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Monika Korzeniowska - Grodek	Inspektor w Biurze ds. Kontroli WWRPO-VII	67/2011/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Oktawian Bąbel	Główny Specjalista w Biurze ds. Kontroli WWRPO-VII	67/2011/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1	Marcin Sobierajski - Kierownik sekcji zamówień publicznych i funduszy europejskich. Główny Specjalista ds. zamówień publicznych i funduszy europejskich;
2	Mirosław Wasilewski – Inspektor ds. inwestycyjnych;
3	Teresa Lubacz - Specjalista ds. rozliczeń finansowych funduszy pomocowych.

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Urząd Gminy Mielno / miejsce rzeczowej realizacji projektu na terenie Gminy Mielno m. Sarbinowo
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	13.12.2011r. – 15.12.2011r., w tym na miejscu rzeczowej realizacji projektu 14.12.2011 r.

*odmowa podpisania
protokołu przez jednostkę
kontrolowaną tj. Gminę Mielno*

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Realizacja projektu w terminach wskazanych w aneksie do umowy o dofinansowanie nr UDA- RPZP.02.01.02-32-149/09-02 z dnia 08.04.2011r
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Wizja lokalna, dokumentacja powykonawcza
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).			X	Beneficjent nie przewidywał w ramach projektu zakupu sprzętu.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Zweryfikowano na podstawie oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością w celu realizacji projektu.
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie był realizowany w partnerstwie
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.	X			Zmiany wprowadzone do umowy o dofinansowanie w formie aneksów do umowy o dofinansowanie:
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt realizowany przez Beneficjenta
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).	X			Inwestycja zrealizowana na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę nr AB-I-7351-34-059-08
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji projektowej i powykonawczej.
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji projektowej i powykonawczej.
5	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.			X	Nie wymagano.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy których nie stosowano Prawo zamówień publicznych, przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.	X			W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż Beneficjent w odniesieniu do wydatków ponoszonych w ramach projektu o wartości szacunkowej poniżej 14 000 EUR (dot. studium wykonalności) zachował zasadę konkurencyjności.

					W odniesieniu do wydatków związanych z umową na wykonanie projektowych robót dodatkowych Beneficjent nie zachował zasady konkurencyjności.
2	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Beneficjent w ramach przedmiotowego projektu nie przewidywał zakupu sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych.
3	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Beneficjent w ramach przedmiotowego projektu nie przewidywał zakupu sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych.
4	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Zweryfikowano na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz dokumentacji poddanej analizie podczas czynności kontrolnych.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Projekt nie zakładał zakupu wartości niematerialnych i prawnych.
6	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w budżecie projektu.			X	Montaż finansowo zadaniowy wniosku o dofinansowanie nie przewidywał wydatków niekwalifikowalnych.
7	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X	Zweryfikowano na podstawie testu pomocy publicznej ujętego we wniosku o dofinansowanie.
Uwagi: Pkt A3.1 Beneficjent zawarł umowę na wykonanie projektowych robót dodatkowych z Wykonawcą, któremu wcześniej udzielił zamówienia publicznego na przeprowadzenie prac projektowych. W treści umowy przywołał art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. Podczas kontroli nie przedstawił jednak żadnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania przetargowego poza dwoma wnioskami o wykonanie dodatkowych prac projektowych. Z uzasadnienia wniosków nie wynika, iż zaszły przesłanki ustawowe udzielenia zamówienia dodatkowego, a w szczególności, iż wykonanie dodatkowych usług projektowych stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. W takiej sytuacji Beneficjent powinien udzielić zamówienia opierając się o zasady określone w §10 ust. 5 umowy o dofinansowanie. Mając jednak na uwadze wartość zamówienia (poniżej 10 000 PLN) i związany z tym brak konieczności przedstawiania dokumentów potwierdzających zachowanie zasad udzielania zamówień bez stosowania ustawy PZP, w stosunku do wskazanych wydatków nie zostanie nałożona korekta finansowa.					

A4 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0" - 2008	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Długość przebudowanych dróg gminnych – km	Protokół odbioru robót	0,00	2010	0,000	2010	0,000	-	Dokumentacja projektowa i powykonawcza.
			2011	0,558	2011	0,558	100%	
			-	0,558	-	0,558	100%	
RAZEM								
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0" - 2008	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba przebudowanych miejsc postojowych - szt.	Protokół odbioru robót	0,00	2010	0,000	2010	0,000	-	Dokumentacja projektowa i powykonawcza. Wyjaśnienia Beneficjenta z 04.01.2012
			2011	34,000	2011	34,000	100%	
			-	34,000	-	34,000		
RAZEM								
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0" - 2008	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba wybudowanych punktów oświetleniowych – szt.	Protokół odbioru robót	0,00	2010	0,000	2010	0,000	-	Dokumentacja projektowa i powykonawcza. Wyjaśnienia Beneficjenta z 04.01.2012.
			2011	5,000	2011	5,000	100%	
			-	5,000	-	5,000	100%	
RAZEM								
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0" - 2008	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Długość wybudowanej kanalizacji deszczowej – km	Protokół odbioru robót	0,00	2010	0,000	2010	0,000	0,00	Dokumentacja projektowa i powykonawcza.
			2011	0,604	2011	0,604	108%	
			-	0,604	-	0,604	108%	
RAZEM								
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0" - 2008	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich – zł/rok	Raport beneficjenta	0,00	2010	0,000	2010	-	-	Beneficjent powinien osiągnąć wartość przedmiotowego wskaźnika do końca roku 2012.
			2011	0,000	2011	-	-	
			2012	43583.852	2012	-	-	
			2013	47507.234	2013	-	-	
			2014	51644.846	2014	-	-	
			2015	56007.287	2015	-	-	
			2016	60550.357	2016	-	-	
			-	259293.576	-	-	-	
RAZEM								

L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Zweryfikowano podczas kontroli planowej projektu przeprowadzonej w miejscu rzeczowej realizacji projektu oraz na dokumentach w siedzibie Beneficjenta.
A 5 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie.
2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie.
A 6 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Tablica pamiątkowa umieszczona w miejscu rzeczowej realizacji projektu.
2	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Beneficjent w ramach przedmiotowego projektu nie zakładał zakupu sprzętu/urządzeń.
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Całość dokumentacji zgromadzonej przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu opatrzona została obowiązkowymi elementami promocyjnymi.
4	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Zweryfikowano podczas wizji lokalnej na miejscu rzeczowej realizacji projektu – tablica pamiątkowa. Ponadto w ramach działań informacyjno-promocyjnych Beneficjent umieścił informację o współfinansowanym projekcie na stronie internetowej Urzędu Gminy Mielno.
A 7 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X	-		Beneficjent prawidłowo wypełnia obowiązki dotyczące przechowywania i archiwizacji dokumentów związanych z projektem. Dokumentacja jest umieszczona w segregatorach i przechowywana w sposób umożliwiający jej sprawne zlokalizowanie.
A 8 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
	Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Sporządzono dokumentację fotograficzną. Wystąpiły różnice w poziomie osiągniętych wskaźników produktu (Liczba przebudowanych miejsc postojowych). Beneficjent wyjaśnił różnicę w piśmie z dnia 04.01.2012)

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Punkt A 4.1:

Wskaźniki produktu: Liczba przebudowanych miejsc postojowych, Długość wybudowanej kanalizacji deszczowej zostały osiągnięte na poziomie innym niż zakładany we wniosku o dofinansowanie. Wynikało to z pomyłek popełnionych podczas przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej. Osiągnięte wartości są zgodne z dokumentacją budowlaną załączoną do wniosku o dofinansowanie, a ich osiągnięcie zostało potwierdzone w dokumentacji powykonawczej.

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych - PZP (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)

1	Przedmiot postępowania	„Przebudowa ul. Leśnej w Sarbinowie” – roboty budowlane.
2	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	177524-2010 z dnia 22.06.2010r.
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	12.08.2010r.
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	274430-2010 z dnia 02.09.2010 r.

L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego z 05.2010. Kurs euro, który przyjęto do oszacowania wartości zamówienia jest zgodny z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych z dnia 23.12.2009r. (Dz. U. Nr 224, poz. 1796).
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla danego zamówienia.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Ogłoszenie ukazało się: - na stronie internetowej Zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Zamawiający nie udzielał zamówień w przedmiotowych trybach.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.		X		Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia posłużył się nazwami własnymi. Przykłady: - Specyfikacje techniczne: słupy stalowe ocynkowane SATURN, rura Arot, studnie rewizyjne TEGRA. - Projekt budowlany: kostka betonowa polbruk, rura Arot, studnie rewizyjne TEGRA
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwą konkurencję.		X		Zweryfikowano na podstawie załączników do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zespół kontrolujący

					stwierdził naruszenia art. 29 ust 2 oraz art. 29 ust. 3 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem nazw własnych.	
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert.		X		W ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ Zamawiający zawarł warunek udziału w postępowaniu dotyczący wiedzy i doświadczenia mówiący, iż „wykonawca wykonał w sposób należyty nie mniej niż dwa zamówienia publiczne obejmujące roboty drogowe wraz z oświetleniem i odwodnieniem, o wartości nie mniejszej niż 900 000 zł (brutto) każda.” Taki warunek udziału w postępowaniu mógł utrudnić uczciwą konkurencję, a tym samym, zamawiający poprzez powyższy opis naruszył art. 22 ust. 1 i 4 w związku art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.	
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych Wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Nie dotyczy.	
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców (zakaz podwykonawstwa).	X			Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ	
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X			Ogłoszenie o zamówieniu. SIWZ	
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X			Informację o wyborze oferty upubliczniono dnia 29.07.2010r. , a umowę podpisano dnia 12.08.2010 r.	
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Nie zachowano zasady konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców wynikające z art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust 2 i 3 oraz art. 22 ust 1 i 4 ustawy PZP – uwagi zawarte w pkt. 5 i 6 przedmiotowej listy.	
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
					X	
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP: Uwagi dot. punku B1.						
Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje co poniżej:						

1. za naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w toku przedmiotowego postępowania,
2. za naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 22 ustawy PZP, poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję

nałożono łączną korektę finansową w wysokości 10% wydatków kwalifikowanych.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy).

B

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych - PZP (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
1	Przedmiot postępowania	„Nadzór inwestorski nad wykonaniem zadania Przebudowa ul. Leśnej w Sarbinowie” – usługi.			
2	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	200248-2010 z dnia 08.07.2010r.			
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	25.08.2010r.			
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	274396-2010 z dnia 02.09.2010 r.			
B1					
L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X	*		Wartość zamówienia oszacowano na podstawie porównania zamówień podobnych i wniosku o dofinansowanie. Kurs euro, który przyjęto do oszacowania wartości zamówienia jest zgodny z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych z dnia 23.12.2009r. (Dz. U. Nr 224, poz. 1796).
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.		X		Zgodnie z protokołem ZP – 2 szacunkowa wartość zamówienia nie obligowała Beneficjenta do stosowania przepisów ustawy.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Ogłoszenie ukazało się: - na stronie internetowej Zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Zamawiający nie udzielał zamówień w przedmiotowych trybach.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który	X			Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ

	nie utrudnia uczciwą konkurencję.					
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert.	X			Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ	
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych Wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Nie dotyczy.	
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców (zakaz podwykonawstwa).	X			Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ	
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X			Ogłoszenie o zamówieniu. SIWZ	
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X			Informację o wyborze oferty upubliczniono dnia 29.07.2010r. , a umowę podpisano dnia 12.08.2010 r.	
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Beneficjent do udzielenie zamówienia nie powinien stosować przepisów ustawy PZP (art. 4 pkt 8 ustawy PZP) – pkt 2	
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
					X	
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
						X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
Uwagi dot. punktu B1. 2						
Szacunkowa wartość zamówienia określona przez Beneficjenta nie zobowiązywała go do stosowania przepisów ustawy PZP. Biorąc jednak pod uwagę pkt 3 wyjaśnień Beneficjenta z dnia 04.01.2012 zachodzi podejrzenie niewłaściwego jej określenia. Z wyjaśnień wynika, iż Beneficjent podpisał wiele umów z firmą PUP EKOBUK na pełnienie funkcji inspektora nadzoru. W związku z powyższym, zdaniem kontrolujących mogło dojść do zaniżenia wartości zamówienia poprzez nieuwzględnienie wartości innych zamówień udzielonych firmie PUP EKOBUK. Zgodnie z opinią Prezesa UZP „Dla ustalenia czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami konieczna jest analiza okoliczności konkretnego przypadku. W tym celu należy posługiwać się takimi kryteriami jak tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawy, usługi roboty budowlane tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu), tożsamość czasowa zamówienia (możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie) i możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Innymi słowy konieczne jest ustalenie czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie, przez tego samego wykonawcę. Z odrębnymi zamówieniami będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwym jego nabycie u tego samego wykonawcy (np. zakup mebli i sprzętu komputerowego). W przeciwnym wypadku, tzn. gdy udzielane zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy należy uznać, iż mamy do czynienia z jednym zamówieniem. Przy czym dla przyjęcia powyższej oceny nie ma istotnego znaczenia ustalenie źródeł finansowania danego zamówienia. Jeżeli zatem w tym samym czasie możliwe jest udzielenie tożsamego przedmiotowo zamówienia, które może być wykonane przez jednego wykonawcę, mamy do czynienia z jednym zamówieniem, bez względu na fakt, czy jest ono finansowane przez zamawiającego z jednego, czy też z kilku różnych źródeł (np. z						

wykorzystaniem środków pochodzących z programów finansowanych ze środków UE). Wartość tak określonego zamówienia należy oszacować zgodnie z postanowieniami art. 32-35 ustawy PZP."

W związku z powyższym Beneficjent powinien złożyć wyjaśnienia dotyczące zawieranych umów na pełnienie funkcji inspektora nadzoru. Wyjaśnienia powinny zawierać listę takich umów wraz z wartościami, datami zawarcia, zakresem usług, okresem realizacji usług.

B III

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych - PZP (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)

1	Przedmiot postępowania	„Opracowanie dokumentacji projektowej ulicy Leśnej w Sarbinowie” – usługi.
2	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	OWP/2007/03/19-1645960 z dnia 19.03.2007r.
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	12.04.2007r.
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	OZU/2007/04/18-1369131 z dnia 14.08.2007 r.

B1

L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Wartość zamówienia oszacowano na podstawie szacunków Zamawiającego z uwzględnieniem kwoty zapisanej w budżecie. Kurs euro, który przyjęto do oszacowania wartości zamówienia jest zgodny z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych z dnia 23.12.2009r. (Dz. U. Nr 224, poz. 1796).
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla danego zamówienia.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Ogłoszenie ukazało się: - na stronie internetowej Zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Zamawiający nie udzielał zamówień w przedmiotowych trybach.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwą konkurencję.	X			Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert.	X			Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ

8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych Wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Nie dotyczy.	
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców (zakaz podwykonawstwa).	X			Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ	
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X			Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ	
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X			Informację o wyborze oferty upubliczniono dnia 29.07.2010r. , a umowę podpisano dnia 12.08.2010 r.	
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ	
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
						X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)

1	Przedmiot postępowania	Kontrolowane postępowanie dot. Zamówienia, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.
2	Tryb postępowania	-
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	-
4	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-
5	Data zawarcia umowy z wykonawcą	-
6	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	-

C1

L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	-
2.	Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	-
3	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia.			X	-
4	Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE			X	-
5	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia			X	-
6	Bezprawnie udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.			X	-
7	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę.			X	-
8	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	-
9	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	-
10	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości			X	-

	zamówienia realizowanego				
11	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazany UOPWE i w siwz)			X	-
12	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazany UOPWE albo w siwz)			X	-
13	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz			X	-
14	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.			X	-
15	Niedozwolona modyfikacja treści siwz			X	-
16	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.			X	-
17	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców.			X	-
18	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.			X	-
19	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.			X	-
20	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.			X	-
21	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.			X	-
22	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców poprzez naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp			X	-
23	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Dialog konkurencyjny.			X	-
24	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Przetarg nieograniczony i ograniczony.			X	-
25	Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny.			X	-
26	Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.			X	-
27	Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.			X	-
28	Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o wykluczeniu z postępowania.			X	-
29	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem siwz			X	-
30	Niedopełnienie obowiązków związanych z udzielaniem informacji dodatkowych.			X	-

31	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.			X	-
32	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.			X	-
33	Błędy w ogłoszeniach o zamówieniu- naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp			X	-
34	Błędy w ogłoszeniach poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w określonych przepisach.			X	-
35	Błędy w ogłoszeniach w zakresie terminów jego publikacji.			X	-
36	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.			X	-

C2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)	TAK	NIE
C3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE	TAK	NIE

INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Kontrolowane postępowanie dotyczy zamówienia, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ							
D							
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu			
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.02.01.02-32-149/09-00	30.04.2010	24.06.2010	30.06.2011 / 31.08.2011	1 924 125,36	1 820 507,79	910 253,89	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu			
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.02.01.02-32-149/09 - 01	11.10.2010	12.08.2010	30.06.2011 / 31.08.2011	1 924 125,36	1 820 507,79	910 253,89	-
UDA-RPZP.02.01.02-32-009/09 - 02	08.04.2011	12.08.2010	30.06.2011 / 31.08.2011	1 205 282,39	1 125 277,08	562 638,53	-

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WNP-RPZP.02.01.02-32-149/09-01/K1
2. WNP-RPZP.02.01.02-32-149/09-02

3. WNP-RPZP.02.01.02-32-149/09-03/K1
4. WNP-RPZP.02.01.02-32-149/09-04/K1
5. WNP-RPZP.02.01.02-32-149/09-05
6. WNP-RPZP.02.01.02-32-149/09-06/K1
7. WNP-RPZP.02.01.02-32-149/09-07/K1

L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta. Wyjątek stanowi faktura VAT nr FA/1/2011 z dnia 04.01.2011 r. gdzie po złożeniu wniosku o płatność dopisano „umowa o dofinansowanie ...” oraz faktura VAT nr FA/74/2011 r. gdzie po złożeniu wniosku o płatność dodano podpis i datę przy zmianie daty podpisania umowy. Wyjaśnienie Beneficjenta znajduje się w aktach kontroli.
2	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości	X			Zweryfikowano na podstawie zarządzeń Wójta Gminy Mielno: Nr 13/2002 z dnia 12.04.2002 r., 37/2008 z dnia 11.09.2008 r., 44/2009 z dnia 18.06.2009 r., 60/2010 z dnia 28.10.2010 r.
3	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.		X		Zweryfikowano na podstawie uchwał budżetowych Rady Gminy w Mielnie nr: V/26/2007 z dnia 25.01.2007 r.; XVI/154/2007 z dnia 21.12.2007 r.; XXIX/295/2009 z dnia 30.01.2009 r.; XLVII/493/10 z dnia 31.08.2010 r.; XLIX/528/10 z dnia 28.10.2010 r. oraz uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mielno na lata 2011-2022 nr V/34/2011 z dnia 24.02.2011 r. Zgodnie z zapisami umowy nr ZP 342-11/10 z dnia 12.08.2010 r. termin rozpoczęcia przedmiotu zamówienia określono na 01.10.2010 r. Strony postanowiły, że rozliczenie przedmiotu umowy następować będzie na podstawie faktur przejściowych za zakończone elementy na podstawie harmonogramu robót z podziałem na elementy stanowiące zakończony fragment robót – harmonogram stanowi załącznik nr 3 do ww. umowy. Beneficjent na dzień 01.10.2010 r. powinien zabezpieczyć środki w wysokości 211 874,89 (kwota ta wynika z zał. 3 do umowy z wykonawcą). W załączniku nr 3 do uchwały nr XLVII/493/10 – Limity wydatków Gminy Mielno na wieloletnie programy inwestycyjne realizowane w latach 2010-2012, zabezpieczono środki w wysokości 558 954,00 zł. Jednakże w uchwale nr XLIX/528/10 z dnia 28.10.2010 r. dokonano zmiany budżetu Gminy, gdzie na ww. zadanie przeznaczono 140 zł, nie zmieniając przy tym załącznika nr 3 do umowy nr ZP 342-11/10 z dnia 12.08.2010 r. W związku z tym, zespół kontrolujący zwraca się o wyjaśnienie tej sytuacji.
4	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych, budżetu itp. nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w	X			Terminy ponoszenia wydatków w ramach realizacji projektu zawierają się w okresie realizacji umowy o dofinansowanie. Jednakże, zespół kontrolujący stwierdził, że zgodne z aneksem

	umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.				nr UDA-RPZP.02.01.02-32-149/09-01 z dnia 11.10.2010 r. zakończenie finansowe realizacji projektu ustalono na 31.08.2011 r. a ostatnia płatność została zrealizowana w dniu 29.07.2011 r. W związku z tym, w dniu 21.12.2011 r. sporządzono notatkę służbową do Biura ds. Kontaktowania.
2	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			Harmonogram rzeczowo - finansowy przewidywał wydatki niekwalifikowalne jednakże zawierają się one w fakturach obejmujących wydatki kwalifikowalne.
3	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Wszystkie wydatki kwalifikowalne w ramach projektu są prawidłowo udokumentowane oraz znajdują odzwierciedlenie w ewidencji księgowej.
4	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Zweryfikowano na podstawie zarządzeń Wójta Gminy Mielno nr: 13/2001 z dnia 12.04.2002 r.; 37/2008 z dnia 11.09.2008 r.; 44/2009 z dnia 18.06.2009 r.; 60/2010 z dnia 28.10.2010 r. Jednostka, w zakładowym planie kont nie wprowadziła oddzielnych kont (analitycznych i syntetycznych) w celu oddzielnego grupowania środków RPO WZ. Jednakże w ww. zarządzeniach utworzono konta, na których rozlicza się środki pochodzące z UE. Na potrzeby ewidencji księgowej projektu wyodrębniono następujące konta 080 -, 130-, 137-, na których zaewidencjonowano wydatki zgodnie z montażem finansowym projektu na wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowalne.
5	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Środek trwały ujęto w ewidencji środków trwałych: symbol KRŚT 2-22-220-0001, nr inwentarzowy III/22/159.
6	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?	X			Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Początkowo wydatki zostały ujęte na koncie 080, natomiast w wyniku rozliczenia inwestycji zostały przeksięgowane na konto 011. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Zweryfikowano na podstawie wydruków z ewidencji księgowej kont: 011-; 080-; 130-; 137-.
7	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Beneficjent otrzymał część dofinansowania w formie płatności pośrednich. Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
8	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	W ramach realizowanego projektu nie korzystano z finansowania na zasadach leasingu finansowego.
9	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione/wytworzone w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentu OT, protokołu odbioru końcowego oraz ewidencji środków trwałych. Dnia 30.06.2011 r. dokonano odbioru końcowego przebudowanej ul. Leśnej w Sarbinowie, czego potwierdzeniem

					jest protokół odbioru. Środek trwały został ujęty w ewidencji środków trwałych w dniu 06.09.2011 r., co dokumentuje OT nr 72/2011.
10	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu.	X			Z przedstawionych dokumentów, nie stwierdza się uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów.
11	Beneficjent poniósł koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	Beneficjent realizując projekt nie ponosił wydatków związanych z wynagrodzeniami.
INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ:					
Negatywny wyniki weryfikacji wskazuje na możliwość wystąpienia nieprawidłowości w danym zakresie kontroli. Należy złożyć wyjaśnienia w obszarze wskazanym z pkt D1.3					

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Dokumentacja aplikacyjna – wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami nr WND-RPZP.02.01.02-32-149/09
2. Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA- RPZP.02.01.02-32-149/09-00 z dnia 30.04.2010r. wraz z suplementami do umowy;
3. Aneksy do umowy o dofinansowanie o nr: UDA- RPZP.02.01.02-32-149/09-01 z dnia 11.10.2010r.; UDA- RPZP.02.01.02-32-149/09-02 z dnia 08.04.2011r
5. Dokumentację projektową i powykonawczą realizowanej inwestycji
7. Protokół końcowy robót budowlanych z dnia 30.06.2011r.;
8. Dokumentacja przetargowa związana z realizowaną inwestycją (w tym m.in. ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców, załączniki do postępowania wymagane ustawą PZP, korespondencja z wykonawcami etc.);
9. Dokumentacja związana z zadaniami realizowanymi w ramach inwestycji o wartości szacunkowej poniżej 14 000 EUR;
10. Dokumentacja budowlana;
11. Umowy zawarte w ramach przedmiotowej inwestycji tj.
- umowa z dnia 12.08.2010r. dotycząca przebudowy ulicy Leśnej w Sarbinowie. – protokół odbioru z dnia 30.06.2011r.;
- umowa z dnia 12.04.2007r. dotycząca dokumentacji projektowej - protokół odbioru z dnia 11.02.2008r.;
- umowa na pełnienie funkcji inspektora nadzoru z dnia 25.08.2010;
- umowa na wykonanie projektowych robót dodatkowych z dnia 22.11.2007 r.
- umowa na wykonanie studium wykonalności z dnia 15.01.2009 – protokół odbioru z dnia 19.02.2009;
12. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność oraz potwierdzenia dokonanych płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
13. Uchwały Rady Gminy w Mielnie w sprawie uchwalenia i zmian budżetu Gminy na rok 2007, 2009 i 2010;
14. Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mielno na lata 2011-2022;
14. Polityka rachunkowości i plan kont
15. Wydruki z kont księgowych : 011-, 080-, 130-, 137-;
16. Ewidencja środków trwałych;
17. Dokument OT nr 72/2011 z dnia 06.09.2011 r.

E			
PODSUMOWANIE KONTROLI			
	TAK	NIE	USTALENIA:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.	X		Nieprawidłowo udzielono zamówienia na wykonanie projektowych robót dodatkowych (umowa z dnia 22.11.2007).
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.	X		W postępowaniu pn.: „Przebudowa ul. Leśnej w Sarbinowie” stwierdzono naruszenia przepisów ustawy PZP. 1. naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w toku przedmiotowego postępowania, 2. naruszenie art. 7 ust 1 w związku z naruszeniem art. 22 ustawy PZP, poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, za wskazane naruszenia zostanie naliczona korekta finansowa. Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (10%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy). W postępowaniu pn.: „Nadzór inwestorski nad wykonaniem zadania Przebudowa ul. Leśnej w Sarbinowie” stwierdzono możliwość naruszenie art. 32 ustawy PZP, poprzez zaniżenie wartości zamówienia.
Załączniki do protokołu pokontrolnego:			
1. -			
2. -			

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz

dostarczyć kserokopię dokumentu/ów potwierdzającego/ych realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:									
A		A1		A2		A3		A4	
B		B1	X	B2		B3	X		
C		C1		C2		C3			
D		D1	X	D2					

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na dokumentach.	X		
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.	X		- naruszenie art. 7 ust 1 w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP, - naruszenie art. 7 ust 1 w związku z art. 22 ustawy PZP, - naruszenie art. 32 ustawy PZP, - naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) bez zabezpieczenia w planie wydatków środków na realizację umowy

Dokument nie zawiera treści, których nie uprawnione ujawnienie mogłoby spowodować szkodę interesu państwa, interesu publicznego lub prawnie chronionego interesu obywateli lub jednostki organizacyjnej
 28.03.2012
 data, podpis

Zweryfikowano na zgodność
 z ustawą o ochronie
 danych osobowych
 28.03.2012
 data

podpis

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

1. *[Signature]*
Kierownik Zespołu Kontrolującego

GŁÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

2. *[Signature]*
Okawian Babel

WICEMARSZAŁEK
[Signature]
Osoba zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

25 STY. 2012

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

Kierownik Jednostki Kontrolowanej:

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

KIEROWNIK
Biura ds. Kontroli
[Signature]
Dawid Pieniek