

Znak sprawy: CFE-2.7221.40.2009.2.PN

PROTOKÓŁ KONTROLI

z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli problemowej, przeprowadzonej w dniu 20 czerwca 2011 r., dotyczącej objętego dofinansowaniem w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011, w roku 2009, projektu nr 40/NPPDL/2008, pod nazwą: „Budowa ulic Starego Mielna” realizowanego na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu z budżetu państwa nr 40/NPPDL/09, z dnia 12 listopada 2009 r., zmienionej Aneksem Nr 1 z dnia 17 grudnia 2009 r.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz.206),
- § 7 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr 40/NPPDL/09, z dnia 12 listopada 2009 r., zmienionej Aneksem Nr 1 z dnia 17 grudnia 2009 r.

Wykaz osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli:

1. Bogdan Dziembor, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 70/2011, z dnia 30 maja 2011 r. – przewodniczący zespołu kontrolującego,
2. Paweł Niemcewicz, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 70/2010, z dnia 30 maja 2011 r. – członek zespołu kontrolującego.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Gmina Mielno, 76-032 Mielno, ul. Bolesława Chrobrego 10.

Imię i Nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej i data objęcia stanowiska służbowego:

1. Zbigniew Choiński – Wójt Gminy Mielno, od dnia 26.11.2006 r.
2. Olga Roszak-Pezala – Wójt Gminy Mielno, od dnia 05.12.2010 r.

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 21 listopada 2008 r. do dnia przeprowadzenia kontroli w 2011 r.

Wykaz osób pełniących obowiązki kierownika jednostki w kontrolowanym okresie:

1. Zbigniew Choiński – Wójt Gminy Mielno, od dnia 26.11.2006 r.
2. Olga Roszak-Pezala – Wójt Gminy Mielno, od dnia 05.12.2010 r.

Miejsce kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie jednostki kontrolowanej i w miejscu realizacji projektu – ciąg ulic: Pionierów, Sanatoryjna, Leśna, Piękna, Sosnowa, Mikołaja Kopernika, Orła Białego, Stanisława Moniuszki, Piotra Skargi, BOWiD, Władysława Sikorskiego.

Uczestnicy kontroli udzielający informacji i wyjaśnień ze strony Beneficjenta:

1. Zbigniew Onoszko – inspektor ds. komunalnych w Urzędzie Gminy Mielno;
2. Marcin Sobierajski – kierownik Sekcji Zamówień Publicznych i Funduszy Europejskich w Urzędzie Gminy Mielno.

Adnotacja o wpisie do książki kontroli:

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Urzędzie Gminy Mielno, pod numerem 2/2011 w dniu 20 czerwca 2011 r.

Przedmiot kontroli:

Realizacja Projektu nr 40/NPPDL/2008. pn. „Budowa ulic Starego Mielna”.

Cel kontroli: sprawdzenie prawidłowości realizacji i rozliczenia ww. projektu.**Zakres kontroli :**

1. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji projektu.
2. Sprawdzenie zgodności realizacji projektu z:
 - a) wnioskiem o dofinansowanie;
 - b) umową o dofinansowanie;
 - c) Prawem zamówień publicznych;
 - d) zasadami wydatkowania środków publicznych;
 - e) Prawem budowlanym.
3. Weryfikacja rozliczenia projektu.

Opis ustaleń kontroli, w tym ujawnionych nieprawidłowości, ze wskazaniem podstaw prawnych dokonanych ustaleń.

W dniu przeprowadzenia kontroli Beneficjent okazał oryginały i przedłożył, potwierdzone za zgodność z oryginałem, kserokopie następujących dokumentów:

1	<i>Uchwała rady gminy o zaliczeniu drogi do kategorii dróg gminnych (Dz. U 2007.19.115 z późn. zm.) - akta kontroli tom II str.557-560</i>
2	<i>Dowód dysponowania nieruchomością na cele budowlane (Dz.U. 2003.120.1127) – oświadczenia Wójta Gminy Mielno z numerami ksiąg wieczystych z Sądu Rejonowego w Koszalinie ul. Grottgera (KW 84445, 29045, 17767) w teczce projektu i w aktach kontroli tom II str. 561-562</i>
3	<i>Pozwolenie na budowę (zgłoszenie właściwemu organowi, lub ZRID), z ewentualnymi zmianami (Dz.U. 06.156.1118 + Dz.U. 2003.120.1127) – decyzja pozwolenie na budowę Nr 012/34/2008 z dnia 14.01.2008 r. załączona do wniosku o dofinansowanie</i>
4	<i>Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego (Dz.U. 04.140.1481)- brak</i>
5	<i>Decyzje w zakresie ochrony środowiska i pozwolenia wodnoprawne – decyzja 11/07 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, Postanowienie w sprawie potrzeby sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i Pozwolenie wodnoprawne – akta kontroli Tom II str. 563-572</i>
6	<i>Powołanie komisji przetargowej - zarządzenie kierownika jednostki akta kontroli tom II str.001-009, 273, 275</i>
7	<i>Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia - data (Dz.U. 07.241.1763) akta kontroli tom II str.010-011, 251-252, 274, 276-278</i>
8	<i>Zatwierdzona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia - z 25.05.2009 r. akta kontroli tom II str.013-034 oraz z dnia 25.02.2008 r. akta kontroli tom II str.279-300</i>
9	<i>Ogłoszenie o postępowaniu (strona internetowa, tablica, portal UZP) akta kontroli tom II str.035-037, 301-308</i>
10	<i>Pytania i odpowiedzi dla wykonawców dotyczące SIWZ oraz wnioski o przesłanie SIWZ akta kontroli tom II str.038-041, 050-051, 309-318, 325-328, 330-338,343-403, 422-424</i>
11	<i>Protesty do zapisów SIWZ akta kontroli tom II str.319-324, 329</i>
12	<i>Przyjęcie/odrzućenie protestów do zapisów SIWZ akta kontroli tom II str.339-342</i>
13	<i>Ewentualne modyfikacje SIWZ akta kontroli tom II str.041</i>
14	<i>Otwarcie ofert - protokół akta kontroli tom II str.046-047, 420-421</i>
15	<i>Potwierdzenia wniesienia wadium - ewentualne wykluczenie wykonawcy i odrzucenie jego oferty przypadku jego braku akta kontroli tom II str.054-056, 238-239, 427-437, 542-543</i>

16	<i>Protokół z wyników postępowania z załącznikami (Dz.U. 08.188.1154) akta kontroli tom II str.057-067, 265-268, 438-449</i>
17	<i>Oświadczenia na druku ZP-11 - kierownik jednostki + komisja przetargowa + inne osoby wykonujące czynności (Dz.U. 08.188.1154) akta kontroli tom II str.062-065, 443-447</i>
18	<i>Badanie ofert wykonawców, z potwierdzeniem wniesienia wadium akta kontroli tom II str.048, 270,</i>
19	<i>Wezwanie do uzupełnienia ofert akta kontroli tom II str.042-045, 049, 404-413, 416-418</i>
20	<i>Zatwierdzenie wyboru wykonawcy akta kontroli tom II str.052-053, 263-264, 414-415, 419, 425-426</i>
21	<i>Protesty dotyczące wyboru, odrzucenia oferty, wykluczenia – nie dotyczy</i>
22	<i>Przyjęcie/odrzucenie protestów – nie dotyczy</i>
23	<i>Najkorzystniejsza oferta (w całości) akta kontroli tom II str.068-237, 253-261, 450-541</i>
24	<i>Umowa zawarta z wykonawcą (wraz z ewentualnymi aneksami) akta kontroli tom II str.240-248, 269, 544-552</i>
25	<i>Program zapewnienia jakości (wymagany w pkt. 6.1 SST)- akta kontroli tom II str. 575-584</i>
26	<i>Zabezpieczenia należytego wykonania umowy akta kontroli tom I str.555-556</i>
27	<i>Ogłoszenie o zawarciu umowy z wykonawcą (ze strony internetowej i portalu UZP) akta kontroli tom II str.249-250, 262, 271-272, 553</i>
28	<i>Ustanowienie kierownika budowy - uprawnienia budowlane + przynależność do izby inżynierów+ ubezpieczenie (Dz.U. 06.83.578; Dz.U. 01.5.42 i Dz.U. 03.220.2174) akta kontroli tom I str. 3-6</i>
29	<i>Ustanowienie inspektora(ów) nadzoru inwestorskiego (Dz.U. 01.138.1554) akta kontroli tom I str.15-24</i>
31	<i>Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. 03.120.1126) akta kontroli tom I str.7-14</i>
31	<i>Zatwierdzona przez właściwy organ czasowa organizacja ruchu akta kontroli tom I str. 25-47</i>
32	<i>Zatwierdzona przez właściwy organ stała organizacja ruchu (Dz.U. 03.177.1729) – aktualizacja - akta kontroli tom I str.48-110</i>
33	<i>Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót z załącznikami akta kontroli tom I str.1-24</i>
34	<i>Dziennik budowy (Dz.U. 02.108.953) - tylko zapisane strony wraz ze tytułową akta kontroli tom I str.111-148</i>
35	<i>Protokół przekazania dokumentacji projektowej i placu budowy akta kontroli tom I str.149-155</i>
36	<i>Książka obmiaru robót, lub inny dokument dowodowy, podpisany przez kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego, pozwalający na potwierdzenie wykonania robót budowlanych zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie akta kontroli tom I str.156-310</i>
37	<i>Wykaz certyfikatów i świadectw jakości materiałów – akta kontroli tom I str.322-367 (Dz.U. 04.92.881)</i>
38	<i>Opinia technologiczna, lub operat kolaudacyjny opracowany przez kierownika budowy i potwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego, zawierający m.in. wnioski uwzględniające wyniki badań: podłoża i nawierzchni, w tym wyniki pomiarów równości poprzecznej i podłużnej podbudowy, warstwy wiążącej, i warstwy ścieralnej, cech fizyko-chemicznych warstw bitumicznych, wolnej przestrzeni, zagęszczenia warstwy, nośności, wskaźników zagęszczenia wbudowanych warstw, laboratoryjnych dotyczących spełnienia recept, itp. oraz potwierdzenie o zgodności wykonania robót z projektem budowlanym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych i programem zapewnienia jakości akta kontroli tom I str.368-456</i>

39	<i>Protokół odbioru końcowego (Dz.U. 06.156.1118 + Dz.U. 02.75.690) akta kontroli tom I str.311-321, 457-466</i>
40	<i>Zmiana zabezpieczenia należytego wykonania umowy akta kontroli tom I str.557-564</i>
41	<i>Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego, lub wnioszek o pozwolenie na użytkowanie, z uwagą w zakresie ochrony przeciwpożarowej - akta kontroli tom I str.469-470, 475-485</i>
42	<i>Protokół z wyników kontroli obowiązkowej PINB - jeśli został sporządzony (Dz.U. 03.132.1231) akta kontroli tom I str.471-474</i>
43	<i>Pozwolenie na użytkowanie, lub brak sprzeciwu właściwego organu – przy zawiadomieniu (w przypadku braku sprzeciwu oświadczenie Beneficjenta o niewniesieniu sprzeciwu przez organ w ustawowym terminie) akta kontroli tom I str.467-468</i>
44	<i>Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza wniesiona do zasobu kartograficznego (Dz.U. 95.25.133) wraz z zestawieniem powierzchni opracowanym przez uprawnionego geodetę, uwzględniającym parametry ilościowo - jakościowe wykonanych robót budowlanych akta kontroli tom I str.486-492</i>
45	<i>Książka drogi (Dz.U. 05.67.582) – tylko cztery pierwsze strony akta kontroli tom I str.493-536</i>
46	<i>Dokument OT - dowód przyjęcia środka trwałego (Dz.U.09.152.1223)- akta kontroli tom I str.537-554, 565-585</i>
47	<i>Faktury, protokoły odbioru i potwierdzenia przelewów, które nie zostały dołączone do wniosku beneficjenta o płatność – akta kontroli Tom II str. 573-574</i>
48	<i>Zgoda wykonawcy na przesunięcie terminu płatności dwóch faktur - akta kontroli tom II str.554-555</i>

Akta kontroli zostały uzupełnione o dodatkowe dokumenty w dniu 1 września 2011 r. (tom II str. 554-574) oraz w dniu 30 września 2011 r. (tom II str. 575-584).

Powyższe dokumenty w ilości 1169 ponumerowanych stron stanowią akta kontroli.

1. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji projektu.

Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 45 zdjęć, które włączono do akt kontroli.

Uwaga: w trakcie wizji lokalnej na miejscu realizacji inwestycji, zespół kontrolujący projekt stwierdził zastoiska wody przy krawężnikach, uszkodzenia krawężników i trawę wyrastającą spośród kostki brukowej chodnika, brak oznakowania pionowego informującego o progu zwalniającym oraz umieszczenie oznakowania pionowego i słupów oświetleniowych zbyt blisko krawędzi jezdni, w stosunku do wymagań określonych w § 109 ust. 6 *rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zm.).

Zespół kontrolujący rekomenduje usunięcie przewężenia drogi przy ul. Sosnowej (o szerokości 2,5 m) i ul. Pięknej (o szerokości 2 m), jako niezgodnych z wymaganiami dotyczącymi szerokości dróg, określonymi w ww. *rozporządzeniu* oraz utrudniających prowadzenie ewentualnych działań ratowniczo-gaśniczych, ze względu na ograniczone możliwości dojazdu i zawracania na tych drogach.

2. Sprawdzenie zgodności realizacji projektu z: wnioskiem o dofinansowanie, programem inwestycji, umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych i Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności projektu w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowy projekt zrealizowano:

- a) **zgodnie** z wnioskiem nr 40/NPPDL/2008 z dnia 21 listopada 2008 r. o dofinansowanie projektu w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych w roku budżetowym 2009, z uwagą: stosownie do treści pisma z dnia 1 grudnia 2009 roku, załączonego do teczki projektu, wykonano m.in. budowę i przebudowę ul. Sosnowej o dł. 145,4 m, ul. Orła Białego o dł. 454,4 m i ul. BOWiD o dł. 312,3 m, podczas gdy we wniosku zaplanowano wykonywanie prac na ul. Sosnowej o dł. 248 m, ul. Orła Białego o dł. 445 m i BOWiD o dł. 316 m);
- b) **zgodnie** z Umową o dofinansowanie projektu z budżetu państwa nr 40/NPPDL/09 z dnia 12 listopada 2009 r., zmienioną Anekssem Nr 1 z dnia 17 grudnia 2009 r. oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik do ww. umowy, z zastrzeżeniem dotyczącym terminowości składania sprawozdań, zawartymi w pkt. 3 protokołu;
- c) **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych: W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, znak sprawy: ZP 341-08/08, pn. „Budowa ulic od ul. Wojska Polskiego do ul. Słonecznej w Mielnie. I etap” zamawiający naruszył art. 42 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, poprzez nie opublikowanie na stronie internetowej dokumentacji technicznej, która stanowi część specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a która winna być zamieszczona na tej stronie w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Spowodowało to konieczność występowania przez wykonawców do Zamawiającego z licznymi prośbami o przesłanie dokumentacji na nośnikach elektronicznych (akta kontroli tom II m.in. str. 309-310, 312, 314, 316). Wskazany przez Zamawiającego powodem nie zamieszczania dokumentacji projektowej był brak możliwości technicznych (akta kontroli tom II, str. 311 i 556). Ponadto w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP 341-08/08 nieprawidłowo zaznaczono brak wniesienia protestów w trakcie postępowania, podczas gdy w dniu 29 lutego 2008 r. został wniesiony protest (przez firmę COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie), który został rozpatrzony w dniu 7 marca 2008 r. (akta kontroli Tom II str. 319-324, 329, 339-341, 390). Również w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP 341-30/09 Zamawiający określił inną przesłankę zastosowania trybu postępowania, tj. zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit a i b Pzp (akta kontroli Tom II str. 226), niż wynika z treści zawartej umowy o roboty budowlane z dnia 15 października 2009 r. oraz z treści ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, tj. art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp (akta kontroli Tom II str. 269 i 271-272). Naruszono przy tym postępowaniu również art. 95 ust. 1 Pzp, ponieważ ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy, tylko dopiero w dniu 18 lutego 2010 r. (akta kontroli Tom II str. 271-272). Stosownie do złożonego wyjaśnienia, wynikało to wyłącznie z przeoczenia (akta kontroli Tom II str. 556).
- d) **zgodnie** z zasadami wydatkowania środków publicznych, z zastrzeżeniem: zapłata za fakturę nr 198/2009 z dnia 10.06.2009 r., w kwocie 123.282,55 zł, nastąpiła w dniu 21.07.2009 r., tj. po terminie określonym na dzień 14.07.2009 r., zaś częściowa zapłata za fakturę nr 360/2009 z dnia 31.10.2009 r., w kwocie 900.000,00 zł nastąpiła w dniu 08.12.2009 r., tj. po terminie zapłaty, który upływał w dniu 04.12.2009 r., co zostało jednakże uzgodnione z wykonawcą, który wyraził zgodę na przesunięcie terminu zapłaty odpowiednio do dnia 24.07.2009 r. i 10.12.2009 r. (akta kontroli Tom II str. 554 i 555);
- e) **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane, co zostało potwierdzone decyzją nr 32/10 z dnia 29 stycznia 2010 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koszalinie

o udzieleniu Gminie Mielno pozwolenia na użytkowanie przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych (akta kontroli Tom I str. 467-474).

3. Weryfikacja rozliczenia projektu.

Beneficjent **częściowo wywiązał się** obowiązku rozliczenia projektu, przekazując po terminie umownym, tj. w dniu 2 lutego 2010 r. rozliczenie finansowe, sprawozdanie końcowe z realizacji projektu i w dniu 23 czerwca 2010 r. rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa wynikające z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa.

Zachodzi zgodność składanych rozliczeń i sprawozdania z umową o dofinansowanie.

Poczynając od dnia zawarcia umowy, do zakończenia realizacji inwestycji, Beneficjent nie składał informacji o postępie realizacji projektu (sprawozdanie miesięczne za miesiąc listopad 2009 r. nie zostało dostarczone).

Nieterminowo i w całości rozliczył przekazaną mu dotację w wysokości: 2.877.781,00 zł.

W terminie do dnia przeprowadzenia kontroli **nie dokonał** zwrotu dotacji otrzymanej ze środków budżetu **w żadnej jej części**.

Beneficjent przekazał terminowo na realizację projektu wkład własny, w wysokości zgodnej z umową o dofinansowanie tj. 3.645.063,94 zł.

Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach i w jednym egzemplarzu przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej odpowiedzialnej za realizację projektu.

Pouczenie:

Art. 44 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie:

1. Z ustaleń dokonanych w postępowaniu kontrolnym sporządza się protokół kontroli.
2. Protokół kontroli podpisują i parafują na każdej stronie kontrolujący i kierownik podmiotu kontrolowanego. Kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje protokół kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, z zastrzeżeniem ust. 3.
3. Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
4. Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli.
5. Kierownik podmiotu kontrolowanego może do czynności wymienionych w ust. 2 i 4 upoważnić na piśmie wskazanego pracownika podmiotu kontrolowanego.
6. Zastrzeżenia, o których mowa w ust. 4, zgłasza się na piśmie do kierownika komórki do spraw kontroli w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
7. Kierownik komórki do spraw kontroli odrzuca zastrzeżenia, jeżeli zostały zgłoszone przez osobę nieuprawnioną, z pominięciem formy pisemnej lub po upływie terminu.
8. Zastrzeżenia są poddawane analizie przez kontrolującego.
9. Kontrolujący przeprowadza dodatkowe czynności kontrolne, jeżeli z analizy zastrzeżeń wynika potrzeba ich podjęcia.
10. W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń, w całości lub w części, kontrolujący sporządza stanowisko na piśmie i przekazuje je do akceptacji kierownikowi komórki do spraw kontroli.
11. Stanowisko w sprawie zastrzeżeń kierownik komórki do spraw kontroli przekazuje kierownikowi podmiotu kontrolowanego.
12. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.
13. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi podmiotu kontrolowanego stanowiska kierownika komórki do spraw kontroli wobec zastrzeżeń.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Szczecin, dnia 25 października 2011 r.

Podpisy:

Osoby kontrolujące:

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

1.mgr inż. Bogdan Dziembor

2.STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich....

mgr Paweł Ursyn Niemcewicz

25 10 2011

Zweryfikowano na zgodność
z ustawą o ochronie
danych osobowych
16.11.2011
data

podpis

Kierownik Jednostki Kontrolowanej:

WÓJT

1.Olga Roszak-Pezala

Uczestnicy kontroli udzielających informacji i wyjaśnień:

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych i Funduszy Europejskich

Marcin Sobierajski

1.GŁÓWNY SPECJALISTA
ds. Zamówień Publicznych i Funduszy Europejskich

2.

INSPEKTOR
ds. inwestycji komunalnych

3.Zbigniew Onoszek

Dokument nie zawiera treści, których
nieuprawnione ujawnienie mogłoby
spowodować szkodę interesu państwa,
interesu publicznego lub prawnie chronionego
interesu obywateli lub jednostki organizacyjnej
16.12.2011
data, podpis