

ZACHODNIOPOMORSKI ZARZĄD MELIORACJI I URZĄDZEŃ WODNYCH W SZCZECINIE

Al. Wyzwolenia 105; 71 - 421 Szczecin, www.zzmiuw.pl

tel. 0-91/44-05-100; fax. 0-91/44-05-101; e-mail: sekretariat@zzmiuw.pl

REGON: 001036336; NIP: 851-10-73-464

IR/2233/36/60/15/TR

Szczecin, 12 lutego 2016 r.

RK II
Pani Olga Roszak
Wójt Gminy Mielno
ul. Chrobrego 10
76-032 Mielno

URZĄD GMINY w MIELNIE	
BIP - DZIAŁ OŚWIATY I INTERESANTA	
WALNY NEŁO	
Data	2016 -02- 15
zot.	
Nr NK/RES.	2804 podpis. GOS.

Sejmowa Jan Wójt

Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie w ramach przygotowania inwestycji pn.: „Budowa bystrza na Jamieńskim Nurcie dla przepływu ryb między Morzem Bałtyckim a jeziorem Jamno”, w odpowiedzi na wezwanie Wójta Gminy Mielno z dnia 26 stycznia 2016 r. znak: RK.II.6220.4.2015.1, niniejszym przedstawia uzupełnienia i wyjaśnienia do raportu oddziaływania na środowisko złożonego w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Składane uzupełnienia i wyjaśnienia zgodne są z zakresem zawartym w przywołanym wezwaniu:

1. Poprawna odległość projektowanego bystrza od istniejących wrót przeciwsztormowych podana jest na stronie 14 i na stronie 17 raportu oddziaływania na środowisko. W raporcie podano jednolitą odległość bystrza od wrót przeciwsztormowych, wynosi ona 25 m. Przytoczona w wezwaniu informacja o 10 m odległości - dotyczy początku budowli tj. początku umocnienia dna przed zasadniczą konstrukcją bystrza. W świetle powyższego należy przyjąć, że cała budowla oddalona będzie od wrót o ok. 10m, natomiast zasadnicza konstrukcja bystrza oddalona będzie od wrót o ok. 25m, za zasadniczą konstrukcją bystrza znajdować się będzie umocnienie dna powyżej bystrza oddalone od wrót o ok. 60 m. Analizując ponownie powyższy opis – należy przyjąć, że cała budowla składa się z trzech elementów: umocnienia dna poniżej bystrza (o długości ok. 15 m), zasadniczej konstrukcji bystrza (o długości ok. 35 m) oraz umocnienia dna powyżej bystrza (o długości ok. 10 m).

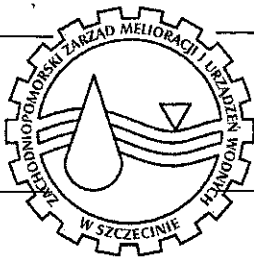
2. Po zrealizowaniu inwestycji poziom wody w okresach migracji ryb będzie utrzymywany na konstrukcji bystrza – szandory na wrotach przeciwsztormowych będą usunięte.

Jednak zwłaszcza poza okresami migracyjnymi należy pozostawić możliwość awaryjnego wspomagania gospodarowania wodą układu – Jezioro Jamno – Jamieński Nurt – Morze Bałtyckie – poprzez użycie szandorów na wrotach dla celów:

a) konserwacji, utrzymania i remontów przepławki (bezpieczeństwo obsługi poprzez zatrzymanie przepływu w korycie),

b) ograniczenia odpływu wód z jeziora w warunkach ekstremalnie niskich dopływów ze zlewni jeziora lub w sytuacji ekstremalnie niskiego poziomu morza:

- w przypadku suszy w lecie (lipiec, sierpień) dla ograniczenia obszarów odsłonięcia przybrzeżnych osadów dennych i utrzymania atrakcyjności turystycznej Mielna,
- w okresach mrozów dla zapobiegania zjawiskom przyduchy w Jeziorze Jamno;



c) ograniczenia odpływu wód z jeziora w warunkach ekstremalnie niskich poziomów wody w morzu.

Wcześniej, gdy poziom wody w Jeziorze Jamno nadmiernie obniżył się na skutek obniżenia poziomu wody w morzu – działała wydma piaskowa przegradzająca Jamieński Nurt uniemożliwiająca dalszy odpływ wód z Jeziora do morza.

Uwarunkowania stosowania szandorów obecnie i po wybudowaniu bystrza opisano w raporcie na str. 20, a później także: str. 48, 49, 50, str. 52, 53, str. 74 i str. 88, 89, 90 - ponieważ jest to zagadnienie mające kluczowe znaczenie dla umożliwienia sterowania gospodarką wodną z korzyścią dla środowiska naturalnego, w tym ichtiofauny.

Dawniejsze działanie wydmy przegradzającej ujście Jamieńskiego Nurtu zastąpi obecnie budowla w formie bystrza, która umożliwiając przepływy migracyjne jednocześnie utrzymywać będzie poziom wody w Jeziorze Jamno. Jednak w sytuacjach ekstremalnych, zagrażających wystąpieniem negatywnych skutków ekologicznych eksploatacji musi posłużyć się szandorami, aby utrzymać jezioro i warunki dla bytujących tam ryb. W takich sytuacjach priorytetowe staje się zapewnienie warunków przeżycia dla osobników ichtiofauny w jeziorze, nawet gdyby utrudniło to migrację w okresie suszy letniej czy zimowej lub w okresie szczególnie niskich poziomów wody morskiej. Ochrona ichtiofauny polega nie tylko na ochronie gatunków w trakcie migracji ale również na ich ochronie w zbiornikach i ciekach wodnych.

Gdyby w trakcie awaryjnego założenia szandorów nastąpiła sytuacja migracji ławicy ryb – to szandory można i należało będzie otworzyć na czas ewakuacji ławicy migrującej. Bystrze dodatkowo zadziała wtedy również redukując na udrożniony przepływ zapewniając jednocześnie bezpieczne warunki dla migracji ławicy.

Dla realizacji takiego ewentualnego scenariusza zapewnić można system powiadamiania, pozostawiając np. tablicę z numerem alarmowym oraz na czas awaryjnego zamknięcia szandorów zapewnić szczególny dozór lub monitoring – np. poprzez kamerę inspekcyjną ustawioną na konstrukcji wrót.

3. Budowa bystrza pozostaje zasadna i niezbędna pomimo że wybudowany został falochron osłonowy.

W Raporcie OOŚ na str. 34 zamieszczono tabele 9 i 10, a na str. 36 tabelę 16. W tabelach zawarto poziomy charakterystyczne wód w Jeziorze Jamno i w Bałtyku. Poziom Bałtyku może się wahać w granicach od -1,23 m n.p.m. do + 2,14 m n.p.m. Poziom SNW w Morzu, według danych IMGW za lata 1951 – 2008 zawartych w tabeli 16 na str. 36, kształtuje się na poziomie – 0,77 m n.p.m. Natomiast średni poziom wieloletni (normalny) wody w Jeziorze Jamno kształtuje się na poziomie +0,14 m n.p.m. (tabela 9 str. 33). W rejonie Mielna jezioro ma głębokość ok. 1m, co przy różnicy poziomów wody morza i jeziora mogłoby spowodować w przypadku swobodnego odpływu wód i braku stabilizacji poziomu wody w jeziorze (obecnie za pomocą szandorów, w przyszłości na planowanym bystrzu), że Jamno w rejonie Mielna miałoby głębokość około 15 cm.

Na zdjęciach w dokumentacji fotograficznej załączonej do raportu (nr 13-19) widać budowany falochron osłonowy/ostrogę. Należy zauważyć że falochron nie jest szczelną zaporą zamykającą wylot Jamieńskiego Nurtu lecz jedynie okala częściowo powierzchnię morza w strefie jego ujścia do morza. Falochron zapewnia osłabienie falowania w rejonie ujścia, ale nie zapewnia ani podwyższenia poziomów minimalnych, ani obniżenia poziomów



maksymalnych morza. Poziomy morza są kształtowane przez pływy, prądy, wiatry, różnice gęstości wód – to nie jest poziom wysokości fali na morzu. Istotny wpływ na poziom morza ma np. prąd Gofsztröm, który wypycha przez Cieśninę Duńską ogromne masy wody z Morza Północnego do Bałtyku. W świetle powyższego oczywistym zatem jest fakt, że pomimo wybudowania falochronu osłonowego funkcja przeciwpowodziowa wrót pozostaje istotna dla zamknięcia dopływu wód wysokich z Bałtyku (WWW + 1,66 m n.p.m.) do jeziora Jamno (stan ostrzegawczy + 0,61 m n.p.m.). Bezdyskusyjne pozostaje również, że pomimo wybudowania falochronu – dla uniemożliwienia ucieczki wody z Jamna (SW +0,14 m n.p.m.) do Bałtyku (SNW – 0,77 m n.p.m.) – konieczne jest jak najszybsze wybudowanie bystrza, które pozwoli na uregulowanie stopnia odpływu wody z jeziora, zapewni optymalny poziom wody w jeziorze dla wszystkich użytkowników i organizmów żywych, a jednocześnie zapewni warunki dla migracji ichtiofauny.

Jak wspomniano wcześniej – w przeszłości regulacja odpływu wód z jeziora Jamno odbywała się samoczynnie wydumą piaskową (jak na zdjęciu 53), obecnie za pomocą szandorów na wybudowanych wrotach przeciwsztorowych, a docelowo będzie się odbywać na projektowanym bystrzu (z wyjątkiem sytuacji opisanych szczegółowo w punkcie 2).

Zacytowany przez autora uwag (RDOŚ) fragment raportu ze strony 22 nie odnosi się do projektowanego bystrza – lecz dotyczy wrót – ostroga spowoduje osłabienie falowania morza w strefie ujścia Jamieńskiego Nurtu i dzięki temu presja fal na wrota przeciwsztorowe nie będzie tak silna jak widać to na zdjęciu nr 54.

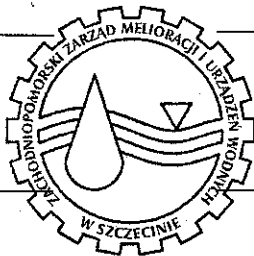
W przyszłości można zastanowić się nad przywróceniem dopływu wód z Bałtyku do Jamna w odpowiednich ilościach – nie zagrażających powodzią a zbawiennych dla życia jeziora – co zapisano na str. 22 raportu. Jako dopełnienie inwestycji budowy wrót należy rozumieć takie ewentualne zmodernizowanie wrót, które zapewniłoby możliwość zasilania jeziora wodą morską nie powodując wzrostu zagrożenia powodziowego terenów chronionych przez wrota. Taki stan możliwy jest na przykład dzięki dokładnym wyliczeniom opóźnienia zamknięcia wrót, przy jednoczesnym zapewnieniu warunku osłony wrót przed falowaniem uzyskanym dzięki budowie falochronu osłonowego.

Reasumując - falochron nie ma wpływu na planowane bystrze, ani bystrze nie ma wpływu na falochron.

4. Spodziewane i prognozowane zmiany klimatu nie mają wpływu i odniesienia do cyklu realizacji i do eksploatacji planowanego bystrza.

Zarówno teoria ocieplenia klimatu (która ma swoich zwolenników i propagatorów) jak teoria ochłodzenia klimatu (ta też ma zwolenników i przeciwników) – w perspektywie około 50 lat trwałości konstrukcji bystrza – nie wnoszą okoliczności, które byłyby istotne dla budowy i działania projektowanego bystrza. Przedsięwzięcie polegające na budowie bystrza – ani w trakcie budowy – ani w fazie eksploatacji nie wymaga nawożenia, ogrzewania, nie będzie też źródłem odpadów niebezpiecznych, wymagających specjalnego postępowania, po wybudowaniu budowla nie będzie źródłem żadnych odpadów, ani nie ma tu potrzeby transportu żadnych towarów.

Oczywistym jest fakt, że jak każda inwestycja budowlana – tak i budowa bystrza wymaga dowiezienia materiałów do budowy (piasek, beton, żwir, kamień, drewno, czy stal zbrojeniowa). Trzeba użyć samochodów ciężarowych, koparek, dźwigu, czy pomp spalinowych – jednak zakres robót i czas ich realizacji nie czyni ich predysponowanymi



do rozważań w jaki sposób wpłyną na klimat z uwagi na emisję gazów cieplarnianych. Z rozważań takich – gdyby były wykonane – nie wynikną żadne wartościowe wnioski do zastosowania w praktyce. Podejmowanie również działań skutkujących pochłanianiem gazów cieplarnianych (z silników spalinowych użytych w czasie realizacji inwestycji) nie ma tu uzasadnienia z uwagi na to, że teren inwestycji otoczony jest lasem, drogi dojazdowe dla transportu materiałów przebiegają pośród drzew i trzcinowisk. Nie ma potrzeby zmiany sposobu użytkowania terenu ani ochrony terenów podmokłych. Oczywiście powstanie nieco gazów cieplarnianych w wyniku pracy silników w związku z budową – wydzielony w trakcie spalania dwutlenek węgla zostanie zasymilowany przez istniejące drzewa, krzewy, trzcinowiska. Jednocześnie w sąsiedztwie pojazdów służących wybudowaniu bystrza – po tych samych drogach i w tym samym czasie przemieszczać się będzie wiele innych samochodów jadących w innych sprawach z innym ładunkiem (w pobliżu planowanego bystrza przebiega droga łącząca Mielno i Łazy). Opisane okoliczności nie mają wpływu na decyzję czy inwestycja polegająca na budowie bystrza na Jamieńskim Nurcie może zostać zrealizowana czy też należy jej zaniechać z powodu istotnego wpływu na zmiany klimatu.

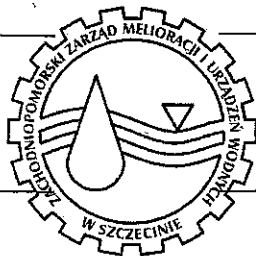
Po wybudowaniu przepławka nie ma żadnego wpływu na klimat i nie wytwarza żadnych gazów – w tym cieplarnianych.

5. Przedsięwzięcie jest przystosowane do postępujących zmian klimatu, powodzi, upałów, suszy, nawałnych deszczy i burzy. Pożary nie mają tu odniesienia.

Konieczność przystosowania tego przedsięwzięcia do nietypowych warunków tj. zlokalizowania bystrza na styku dwu odrębnych środowisk wodnych, o odmiennych oraz zmieniających się poziomach i odmiennych uwarunkowaniach przyrodniczych, stanowi o indywidualności tego rozwiązania. Wymagane jest aby bystrze nie tylko zapewniało właściwe warunki dla migracji ryb dwuśrodowiskowych i innych organizmów wodnych ale także, aby pozwalało na zrównoważenie odpływu do morza z dopływem ze zlewni Jeziora – w celu utrzymania poziomu wody w jeziorze w optymalnych granicach. W dodatku odpływ do morza nie zawsze będzie mógł być realizowany, gdyż jeśli wrota zamkną się pod wpływem dominacji poziomu wody w morzu – to odpływ wody z jeziora zostanie wstrzymany. Z kolei odpływ z jeziora do morza może okazać się nadmierny i wymagać będzie ograniczenia – co dotyczy suszy letniej i zimowej jak również sytuacji gdy poziom wody w morzu znajdzie się na tyle nisko że zagrazi częściowym opróżnieniem niecki jeziora.

Informacje dotyczące kierunku rozwiązania tych zagadnień zawarte są na str. 53 i 54 raportu oraz na załączonym rysunku 2.1, gdzie zaznaczono i opisano **kanał A nazwany depresyjnym** służący przystosowaniu do przepływów niskich w czasie okresów migracji oraz **kanał B nazwany spustowym** służący odprowadzeniu wód w celu utworzenia rezerwy w Jeziorze dla przyjęcia wód ze zlewni w przypadku nawałnych deszczy. Opisano także inne rozwiązania wewnętrzne przepławki służące elastyczności jej pracy i umożliwieniu przyszłych ewentualnych dostosowań do wyników obserwacji eksploatacyjnych.

Wykorzystanie poza okresem migracji szandorów na wrotach tworzy jeszcze większe i warte docenienia możliwości gospodarowania wodą dla dobra środowiska naturalnego jeziora i dla turystyki – bez żadnych negatywnych konsekwencji dla ichtiofauny, co opisano w punkcie 2.



6. Określenie gatunków ryb występujących w Kanale Jamieńskim.

Jako podstawę projektowania bystrza na Jamieńskim Nurcie (dla realizacji jego funkcji migracyjnej) przyjęto wytyczne zawarte w Rozporządzeniu nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego.

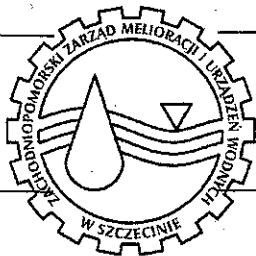
Parametry bystrza dostosowano do wymogów tego Rozporządzenia, Załącznik 7, poz. 4 - przyjmując gatunek reprezentatywny w kolumnie: **pstrąg, węgorz, certa** - co wynika ze wskazań w załączniku 8, poz. 67 (Dzierżęcinka) i poz. 68 (Unieść) – reprezentatywny gatunek **P S T R A G**. Załącznik zawiera granice techniczne i wskazania do projektowania, wielkości charakterystyczne, które należy uwzględnić, aby utworzyć właściwe warunki migracji dla całego spektrum organizmów w ciekach odpowiednio uszeregowanych w Rozporządzeniu – dla których takie gatunki reprezentatywne wyznaczono (tutaj pstrąg). Bystrze służyć będzie do migracji wszystkim organizmom wodnym, dla których dany gatunek reprezentatywny wyznaczono – nie ma potrzeby analizowania każdego gatunku, nie ma takiego rozdrobnienia w projektowaniu obiektów budownictwa wodnego. Istnieje szereg opracowań, instrukcji ośrodków krajowych jak i zagranicznych (np. Niemieckie wydawnictwo ATV), które zawierają porady, wzory, sposoby obliczeń przepławek różnych rodzajów, w tym przepławek w formie bystrza. Takimi materiałami posługiwali się autorzy raportu oraz dokumentacji projektowej.

Należy zauważyć, że wszelkie instrukcje dotyczą gatunków reprezentatywnych a nie rozważania każdego gatunku odrębnie. Budowle wodne, zwłaszcza takie jak bystrza działają dzięki istnieniu stref prądów wabiących oraz stref uspokojenia przepływu. Strefy te przenikają się i nie stanowią uporządkowanego pasma lecz bliskie są naturalnemu bystrzu, w którym praktycznie każdy organizm wodny znajdzie swoje pasmo wędrówki pod warunkiem oczywiście zachowania parametrów zasadniczych – co określa rozporządzenie.

Precyzyjne określenie gatunków ryb występujących w danym cieku nie jest warunkiem rozwiązania przepławki dla nich. Niemniej jednak autorzy podjęli działania w celu stwierdzenia jakie gatunki ryb występują w Kanale Jamieńskim i przeanalizowali następujące materiały:

- raport OOŚ dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego zlewni jeziora Jamno i rewitalizacji rzeki Dzierżęcinki,
- raport OOŚ dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego brzegu jeziora Jamno przed zalaniem terenów zabudowanych m. Mielno i Unieście,
- program udraźniania rzek Województwa Pomorskiego,
- program ochrony środowiska dla Gminy Mielno,
- aktualizacja waloryzacji przyrodniczej Gminy Mielno,
- konceptja udroźnienia kanału Jamieńskiego dla przepływu ryb między Morzem Bałtyckim a jeziorem Jamno.

W kolejnym kroku autorzy raportu skonfrontowali zawarte w tych opracowaniach informacje dotyczące gatunków ryb w środowisku jeziora Jamno i porównali je z zestawieniem zawartym w „Roczniku Naukowym PZW – Ichtyofauna Małych Cieków Polskiego Wybrzeża Bałtyku – 2010 r.” (Wydawnictwo Instytutu Śródlądowego Zakładu Ryb Wędrownych w Gdyni), obejmującym między innymi zlewnię jeziora Jamno. Niektóre gatunki podawane przez autorów opracowań powtarzały się w listach, inne występowały wyłącznie



w liście danego autora. Np. Parposz lub Sandacz występuje w listach niektórych autorów (ale nie u wszystkich), natomiast oba te gatunki nie są wymienione w tabeli 2, str.87 ww. publikacji Instytutu Śródlądowego Zakładu Ryb Wędrownych, zawierającej wszystkie ryby obszaru, z podziałem na grupy rozrodcze, gatunki z określeniem wskaźników stałości i dominacji. Autorzy sprawdzili dostępność materiałów dotyczących jeziora Jamno i Jamieńskiego Nurtu w bibliotece Politechniki Koszalińskiej. Szukano książek, skryptów, publikacji – znaleziono tylko jedną publikację - pt.: „Analiza Studialna Możliwości Rekultywacji Jeziora Jamno. Autorzy raportu przeprowadzili wywiad terenowy – rozmowy z wędkarzami, którzy poławiali ryby z nieuregulowanego odcinka Jamieńskiego Nurtu oraz z jeziora Jamno przy przystani. W ciągu 6 dni pobytu inwentaryzacyjnego zbierali informacje co do gatunków jakie wędkarze napotykają w ramach wędkowania. W rozmowach potwierdziła się lista przytoczona w Raporcie OOS dla Mielna i Unieścia. Wędkarze informowali, że spotykają: okonia, płoć, sandacza, szczupaka, leszcza, karasia, węgorza, innych gatunków nie potwierdzili.

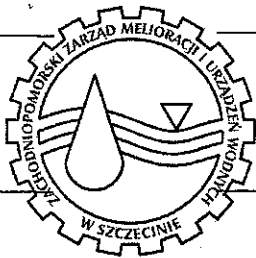
W powyższej sytuacji autorzy zdecydowali o wpisie do wykonywanego raportu OOS dla budowy bystrza listy ryb wg. wywiadu i wg. Raportu dla Mielna i Unieścia. Nie wpisywano ryb, dla których nie było potwierdzenia. Oczywiście można by wpisać wszystkie ryby wymienione przez wszystkich specjalistów, można by też zasięgnąć opinii kolejnego ichtiologa – co sugeruje się w Wezwaniu. Nie ma to jednak żadnego praktycznego znaczenia dla kształtu rozwiązania, ponieważ bystrze jest projektowane zgodnie z warunkami Rozporządzenia dla gatunku reprezentatywnego P S T R A G.

7. Opinia co do zasadności budowy analizowanego bystrza.

Projekt bystrza został w pierwszej kolejności opracowany koncepcyjnie przez specjalistów z Biura Projektów Biprowodmel Poznań, następnie oceniony przez pracowników ZZMiUW w Szczecinie, następnie zlecono opracowanie dokumentacji projektowej wraz z opracowaniem dokumentów niezbędnych do wszczęcia procedur administracyjnych skutkujących uzyskaniem niezbędnych decyzji dla zadania pn.: „Budowa bystrza na Jamieńskim Nurcie dla przepływu ryb między Morzem Bałtyckim, a jeziorem Jamno”. Na podstawie tego zlecenia autor raportu oos oraz dokumentacji projektowej podjął działania polegające na analizie terenowej, dokumentacyjnej i inżynierskiej. Na podstawie wykonanych analiz – autor raportu – Biuro Projektowania i Realizacji Inwestycji Ekologicznych Środowisko” - potwierdził nie tylko potrzebę ale i konieczność budowy przepławki w formie bystrza – gdyż w istniejącej sytuacji, wobec uwarunkowań od strony morza i jeziora – tylko taka forma przepławki zdolna jest jednocześnie ochronić jezioro przed nadmierną utratą wody i zapewnić odpowiednie warunki migracji rybnym i innym organizmom wodnym.

W raporcie na str.48, 49, 50 oraz 90 – zapisano informacje co do stanu „0” – zaniechania realizacji inwestycji.

8. Wyjaśnienie na temat wpływu projektowanej inwestycji na gatunki roślin, zwierząt i siedlisk przyrodniczych, określonych w planie zadań ochronnych dla obszaru „Jezioro Bukowo”. Główne zagrożenia dla Jeziora Bukowo wiążą się z czystością wód. Zanieczyszczenia pochodzą ze sztucznego dopływu Bagienica, prowadzącego wody z Grabowej, na którym jest ośrodek pstrągowy. Dodatkowymi zagrożeniami jest także intensywna gospodarka rybacka, a także rabunkowa eksploatacja trzciny, szczególnie



od strony wschodniej. Przy zagrożeniach wspomina się o planowanych inwestycjach takich jak budowa kanału Jamno-Bukowo oraz rozbudowa lub budowa osiedli mieszkaniowych. Ustosunkowując się do wyżej wymienionych zagrożeń, należy stwierdzić, że w żadnym stopniu inwestycja polegająca na budowie bystrza na Jamieńskim Nurcie nie wpłynie negatywnie na świat roślin i zwierząt jeziora Bukowo. Podtrzymanie poziomu wody w jeziorze Jamno jest jednym z podstawowych celów budowy przepławki – cel ten sprzyja utrzymaniu dobrych warunków dla roślin, zwierząt, siedlisk przyrodniczych jeziora Jamno i Bukowo.

9. Wyjaśnienia dotyczące podania jednoznacznego rozwiązania dot. wykonania robót w korycie kanału. Zgodnie z prawem budowlanym to kierownik robót wykonuje projekt organizacji robót uwzględniając przy tym zarówno możliwości, sprzęt i potencjał firmy wykonawczej (potencjał wewnętrzny) jak też prognozowaną pogodę, porę roku, stopień wypełnienia niecki jeziora, statystyczny rozkład wahań poziomu morza (uwarunkowania zewnętrzne). W czasie wykonywania raportu ooś i dokumentacji projektowej tych okoliczności nie da się jednoznacznie ustalić dla czasu przebiegu robót.

Przedstawiono trzy schematy organizacji robót, alternatywnie każdy z nich może być zastosowany przez Wykonawcę. W naszej ocenie każdy z tych schematów jest równoważny jeśli chodzi o wpływ na środowisko. Zdaniem autorów raportu ooś i dokumentacji projektowej należy zatwierdzić w Decyzji środowiskowej możliwość posłużenia się wykonawcy każdym z przedstawionych schematów, aby mógł działać stosownie do posiadanego potencjału wewnętrznego i uwarunkowań zewnętrznych w czasie robót.

10. Okres roku w jakim wykonywane będą roboty.

W ocenie autorów raportu - najkorzystniejszym okresem realizacji inwestycji będą miesiące: lipiec, sierpień, wrzesień. W tym czasie najmniejsze jest prawdopodobieństwo migracji ryb, sprzyja pogoda, przepływy wód mogą okazać się najniższe.

Budowa falochrony osłonowego przebiegała w miesiącach: marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec – na czas budowy odcięto odpływ Jamieńskiego Nurtu groblą. W opisie inwentaryzacji zapisany jest opis sposobu postępowania w zakresie regulowania poziomu wód w jeziorze Jamno w czasie tych robót. Można dopuścić wykonanie robót związanych z wykonaniem bystrza w tych miesiącach, ale trzeba się liczyć z koniecznością odcięcia drogi migracji od strony morza poprzez budowę grobli – jak przy budowie ostrogi. W marcu, kwietniu, maju, czerwcu – istnieje największe prawdopodobieństwo migracji ryb.

Można dopuścić roboty w październiku i listopadzie – opady są wówczas statystycznie najniższe, lecz występują jednocześnie wysokie stany morza – co powodować może wyższy poziom wody w podłożu budowli. Możliwość migracji w tym okresie – umiarkowana. Autorzy raportu ooś nie rekomendują prowadzenia robót w tym okresie. Prowadzenie robót w grudniu, styczniu i lutym – ze względu na podwyższone poziomy wód morskich, silne wiatry oraz wyższa możliwość wystąpienia zdarzeń migracyjnych – zdecydowanie odradzają.

11. Kwalifikacje i kompetencje osób przeprowadzających badania terenowe.

Osoby przeprowadzające badania terenowe posiadają następujące kwalifikacje zawodowe:
os ukończone wyższe studia magisterskie na wydziale ekologii i na wydziale energetyki Politechniki Śląskiej w Gliwicach,



- ☞ uprawnienia do projektowania, do nadzorowania i kontrolowania budów i robót w zakresie: ochrony środowiska, instalacyjno-inżynieryjne, konstrukcyjno-budowlane, w zakresie budownictwa wodnego i melioracji.
- ☞ Rzecznik Ministra Środowiska w zakresie Ochrony Wód i Gospodarki Wodnej,
- ☞ Biegły Wojewody Śląskiego w zakresie Postępowania Wodno-Prawnego,
- ☞ Biegły Wojewody Śląskiego w zakresie sporządzania Ocen Oddziaływania na Środowisko,
- ☞ Umiejętność posługiwania się oprogramowaniem w zakresie informacji geograficznej, modelowania przepływów, odczytu danych terenowych i ich interpretacji, pomiarów przepływów w ciekach wodnych, obliczeń hydraulicznych i hydrotechnicznych, doświadczenie w zakresie rozpoznawania i inwentaryzacji przyrodniczej świata roślinnego i zwierzęcego lądowego i wodnego. Wiedza własna i umiejętność poszukiwania informacji, łatwość nawiązywania kontaktów społecznych, przeprowadzania rozmów i wywiadów.
- ☞ Doświadczenie w zakresie prowadzenia działań formalnych, w tym dotyczących rozbudowanych układów wodnych jak np.: Operat i Instrukcja gospodarowania wodą dla: Kanału Augustowskiego wraz z 15 śluzami, 20 jazami, jeziorem Sajno, Necko, Serwy; Węzła Rajgrodzkiego wraz z 4 jazami, jeziorami Semęt Wielki, Rajgrodzkie, rzeką Jegrzną do Biebrzańskiego Parku Narodowego; Ekspertyza wpływu zamierzenia inwestycyjnego budowy zbiornika przeciwpowodziowego Nowe Herminowy w Czechach na tereny Polskie wzdłuż rzeki Opawy.
- ☞ Doświadczenie projektowe w bardzo szerokim zakresie, w tym w budownictwie wodnym: jazy, bystrza, stopnie wodne, regulacje rzek, odbudowa nabrzeży, wyrw brzegowych, umacnianie skarp, budowa zbiorników wodnych o niewielkich rozmiarach.

12. Odniesienie do istniejącego falochronu.

Bystrze nie będzie oddziaływać na istniejący falochron osłonowy, falochron nie będzie oddziaływał na projektowane bystrze. Falochron nie jest szczelną zaporą zamykającą wylot Jamieńskiego Nurtu lecz jedynie okala częściowo powierzchnię morza w strefie jego ujścia do morza. Falochron zapewnia osłabienie falowania w rejonie ujścia, ale nie zapewnia ani podwyższenia poziomów minimalnych, ani obniżenia poziomów maksymalnych morza. Pomimo wybudowania falochronu osłonowego istotna pozostaje funkcja przeciwpowodziowa wrót dla zamknięcia dopływu wód wysokich z Bałtyku (WWW + 1,66 m n.p.m.) do jeziora Jamno (stan ostrzegawczy + 0,61 m n.p.m.), dodatkowo – dla uniemożliwienia ucieczki wody z Jamna (SW +0,14 m n.p.m.) do Bałtyku (SNW – 0,77 m n.p.m.) – konieczne jest jak najszybsze wybudowanie bystrza, które pozwoli na uregulowanie stopnia odpływu wody z jeziora, zapewni optymalny poziom wody w jeziorze dla wszystkich użytkowników i organizmów żywych, a jednocześnie zapewni warunki dla migracji ichtiofauny.

Z poważaniem,
p.o. DYREKTORA
Zachodniopomorskiego Zarządu
Melioracji i Urządzeń Wodnych
w Szczecinie

Stanisław Cygiel